

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-35232/2024 [88-4325/2025 - (88-42770/2024)]

ПРОИЗВОДСТВО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	СЛУШАНИЯ	ЖАЛОБЫ	УЧАСТНИКИ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определения)			

УИД 52RS0003-01-2024-000838-37

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-4325/2025- (88-42770/2024)
№2-2161/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

12 февраля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Улитиной Е.Л.,

судей Кретиной Л.В. и Водяниковой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лопиной Г. В. к Молочникову В. В. о восстановлении срока на принятие наследства, признании прав собственности на наследство по завещанию, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе Лопиной Г. В. на решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 13 августа 2024 года,

заслушав доклад судьи Кретиной Л.В., объяснения представителя Молочникова В.В. – Горохова И.М., возражавшего против доводы жалобы,

установила:

Лопина Г.В. обратилась в суд с иском к Молочникову В.В. о восстановлении срока на принятие наследства. В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ее мама Молочникова А.П., в связи с чем открылось наследство в виде 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> Вторым наследником первой очереди является брат истца - Молочников В.В. (ответчик). Истец указывает, что в права наследника она не вступала, поскольку её брат скрыл от неё факт смерти матери.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просила восстановить срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Молочниковой А.П., умершей ДД.ММ.ГГГГ, и признать за истцом

право собственности в порядке наследования на 1/4 долю в квартире по адресу: <адрес>, взыскать расходы на оплату государственной пошлины в размере 14 282 рубля, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 500 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2024 года Лопиной Г.В. в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 13 августа 2024 года вышеуказанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лопина Г.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения Молочникова В.В. против доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно статье 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ нотариусом города областного значения Нижнего Новгорода Абрамовой Е.Л. открыто наследственное дело № к имуществу Молочниковой А. П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершей ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной по адресу: <адрес>

ДД.ММ.ГГГГ сын наследодателя Молочников В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированный по адресу: <адрес>, являющийся наследником по закону и на обязательную долю в наследстве, в соответствии со статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации подал заявление о принятии наследства по всем основаниям наследования и выдаче свидетельства о праве на наследство по закону.

Для расчёта обязательной доли в наследственном имуществе Молочников В.В. указал круг наследников по закону в соответствии со ст. 1142 ГК РФ: дочь - Лопина Г. В.; сын - Молочников В. В..

В состав наследственного имущества заявлена 1/2 доля в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> (кадастровый №).

В наследственном деле имеется завещание от имени Молочниковой А. П., удостоверенное Абрамовой Е.Л., нотариусом города областного значения Нижнего Новгорода ДД.ММ.ГГГГ и зарегистрированное в реестре за №. Завещание не отменено и не изменено.

Вышеуказанным завещанием из принадлежащего имущества 1/2 доля в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес> завещана дочери Лопиной Г. В..

ДД.ММ.ГГГГ нотариусу поступило заявление Лопиной Г. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированной по адресу: <адрес> о принятии наследства после умершей матери Молочниковой А.П.

Заявление поступило с пропуском установленного законом шестимесячного срока для принятия наследства.

ДД.ММ.ГГГГ поступило заявление Лопиной Г.В. о выдаче свидетельства о праве на наследство на любое имущество, оставшееся после смерти Молочниковой А.П.

ДД.ММ.ГГГГ Лопиной Г.В. нотариусом направлено сообщение о том, что для получения свидетельства о праве на наследство по завещанию ей необходимо представить решение суда о признании её фактически принявшей наследство, либо документы, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Лопина Г.В. мотивировала требования тем, что редко связывалась с матерью, а ее брат скрыл факт ее смерти.

Судом были исследованы сведения о телефонных соединениях между абонентскими номерами, которые истец использовала для связи с матерью. В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ от истца поступил звонок на номер ее брата Молочникова В.В., однако разговор не состоялся, так как абонент трубку не взял. Иных попыток связаться с матерью истица Лопина Г.В. не предпринимала.

Из объяснений ответчика следует, что ДД.ММ.ГГГГ происходили похороны матери - Молочниковой А.П. и в это время ему было не до разговоров по телефону. С сестрой он не общается много лет из-за конфликтных отношений.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1114, 1153, 1154, 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих об отсутствии объективной возможности общения истца с ее матерью, а также обстоятельств, связанных с личностью (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), препятствующих обладать информацией о смерти матери. В то время, как нежелание поддерживать родственные отношения с наследодателем и отсутствие интереса к его судьбе не может быть отнесено к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства.

Отклоняя доводы Лопиной Г.В. о недобросовестности действий Молочникова В.В. и сокрытии у нотариуса информации о наличии наследников, суд первой инстанции указал на отсутствие у него такой обязанности. Кроме того, вопреки изложенным доводам ДД.ММ.ГГГГ Молочников В.В. в заявлении о принятии наследства сообщал нотариусу о наличии у наследодателя второго наследника Лопиной Г.В.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции согласился.

Приобщив к материалам дела в качестве новых доказательств детализацию счета (звонков) Лопина В.А. (супруга истца) за периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и за ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающих, по его мнению, что связь с матерью она поддерживала через брата, а именно с телефона супруга истцом совершены звонки ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, проанализировав их, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что периодичность звонков, а именно три раза за два года, не свидетельствует об уважительности причин пропуска срока на принятие наследства.

При этом отклоняя доводы Лопиной Г.В. о неосведомленности о смерти матери ввиду проживания в другом субъекте Российской Федерации и не сообщении об этом ее братом Молочниковым В.В., суд апелляционной инстанции указал, что при достаточном проявлении интереса и заботы о своей матери, зная о ее возрасте (на момент смерти <данные изъяты> лет), истец не была лишена возможности

своевременно узнать о ее состоянии через иных родственников, соседей, других знакомых, в том числе, в течение всего срока принятия наследства - шести месяцев, что составляет значительный промежуток времени, когда у нее могло, и должно было возникнуть беспокойство о ее судьбе.

Суд кассационной инстанции находит данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на правильно установленных обстоятельствах по делу и правильном применении норм материального права и соблюдении процессуального закона.

Доводы кассационной жалобы о допущенных судом нарушениях процессуального и материального права являются необоснованными, поскольку юридически значимые по делу обстоятельства были установлены при рассмотрении дела в полном объеме.

Доводы кассатора о сокрытии Молочниковым В.В. сведений о смерти матери и не уведомлении ее нотариусом, которому были известны сведения о круге наследников, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая оценка.

Указание кассатором на наличие уважительных причин пропуска срока вступления в наследство, каковыми являются ее возраст, не позволяющий навещать мать, не может служить безусловным основанием признания такового уважительной причиной для восстановления срока принятия наследства после смерти наследодателя, поскольку каких-либо обстоятельств, связанных с личностью истца, его заболеванием, истцом в качестве уважительных причин пропуска срока не заявлялось.

Ссылка кассатора на ненадлежащую оценку нижестоящими судами доказательств по делу не может являться предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. 198 и 330 ГПК РФ).

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими.

Таки образом, мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к своим выводам, подробно приведены в обжалуемых судебных постановлениях и в дополнительной аргументации не нуждаются.

Доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для рассмотрения дела по существу, сводятся к изложению своей позиции по делу, собственной оценке доказательств и установленных обстоятельств, и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судами были допущены нарушения, влекущие отмену или изменение судебных постановлений в кассационном порядке.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 13 августа

2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лопиной Г. В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 26 февраля 2025 года



опубликовано 14.10.2024 13:08, изменено 19.08.2025 21:01