



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

06 октября 2025 года

Дело № А43-39841/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2025 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Богуновой Е.А.,
судей Новиковой Е.А., Фединской Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Горевой О.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Тепловая мощность" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2025 по делу А43-39841/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью "Тепловая мощность" (ИНН 5260457616, ОГРН 1185275048782) к индивидуальному предпринимателю Борисову Сергею Александровичу (ИНН 524601228780, ОГРНИП 311524610100049) при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество "Судоремонтный завод "Память Парижской Коммуны" о взыскании долга и процентов,

при участии представителей от сторон:

от общества с ограниченной ответственностью «Тепловая мощность»
– Тихонов М.М., личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации, директор; Синяговская М.Е., личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации, действует по доверенности от 04.06.2025, сроком действия три года, представлен диплом от 10.06.2003 № 5178;

от индивидуального предпринимателя Борисова Сергея Александровича
– Горохов И.М., личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации, действует по доверенности от 13.01.2025, сроком действия один год, представлен диплом от 12.07.2022 № 134-141/3-26,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Тепловая мощность" (далее – ООО «Тепловая мощность», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Борисову Сергею Александровичу (далее – ИП Борисов С.А., Предприниматель, ответчик) о взыскании 300 000 руб. долга и 13 680 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. расходов по оплате юридических услуг.

Решением от 23.05.2025 Арбитражный суд Нижегородской области в удовлетворении исковых требований отказал.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой в Первый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Оспаривая законность принятого судебного акта, заявитель выразил несогласие с выводом суда о том, Обществом было поставлено оборудование не в полном объеме.

Истец сослался на то, что Предприниматель самостоятельно приступил к пусконаладке оборудования, что свидетельствует о том, что оборудование было поставлено в полном комплекте. Истец сослался на позицию ответчика, изложенную в отзыве на исковое заявление.

Общество сослалось на пояснения третьего лица по делу – АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны», которое пояснило, что может подтвердить въезд 19.07.2024 на территорию автомобиля с гос.номером Х 327 ЕН 152 и вывоз на нем теплогенератора; а также на пояснения помощника генерального директора по режиму и экономической безопасности АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны» от 04.12.2024, который также подтверждал указанные обстоятельства.

Истец сослался на показания свидетеля Журавлева А.С.

Заявитель отметил, что суд оставил без рассмотрения заявленное ходатайство о вызове Вдовина О.В.

Апеллянт считает, что судом были не в полной мере выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно комплектность поставленного ответчику изделия и возможность запуска его в эксплуатацию. Для доказывания данных обстоятельств истец заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, однако суд не рассмотрел ходатайство.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Ответчик направил отзыв, в котором изложил свои возражения.

Определением от 31.07.2025 судебное разбирательство откладывалось.

После отложения рассмотрение дела было продолжено при участии представителей от истца и ответчика, которые поддержали ранее изложенные позиции по делу.

Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей от третьего лица, извещенного о месте и времени судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как следует из материалов дела, 04.10.2023 между ООО "Тепловая Мощность" (исполнитель) и ИП Борисовым Сергеем Александровичем (заказчик) был заключен договор N 41/23.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязуется передать в собственность заказчика Теплогенератор ТГ-300 КВ универсал и котельное оборудование в количестве одного комплекта (далее - изделие), а заказчик обязуется оплатить изделие в соответствии с условиями, изложенными по тексту настоящего договора согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (приложение N 1 к договору N 41/23).

Цена договора определяется ценой, указанной в приложении N 1 к договору (пункт 2.1 договора), цена договора составила 1 430 000 руб.

В порядке пункта 2.4 договора предоплата в размере 30% от цены настоящего договора должна быть внесена в течение 3 рабочих дней после заключения настоящего договора.

На основании пункта 3.1 договора срок поставки изделия - 40 рабочих дней после первой предоплаты.

Обязанность исполнителя передать изделие заказчику считается исполненной с момента подписания заказчиком товарной накладной ТОРГ-12, уполномоченными представителями сторон (пункт 3.3 договора).

Согласно пункту 3.4 договора доставка изделия до места назначения осуществляется заказчиком за свой счет.

Риск случайной гибели или повреждения изделия переходит от исполнителя заказчику с момента подписания товарной накладной ТОРГ-12 уполномоченными представителями сторон. Право собственности в отношении, поставляемого изделия переходит от исполнителя к заказчику с момента полной оплаты по настоящему договору (пункт 3.5 договора).

В силу пункта 4.1 договора исполнитель обязан поставить изделие в объеме и по цене, отвечающим условиям настоящего договора, установленным пунктом 3.1 настоящего договора в срок.

Заказчик в порядке пункта 4.2 договора обязан принять поставленные изделия по количеству, качеству и комплектности в соответствии с отгрузочными документами, оплатить поставленное изделие в соответствии с условиями, изложенными в настоящем договоре.

В рамках подписанного сторонами договора ООО "Тепловая Мощность" по товарной накладной N 167 от 19.07.2024 отгрузило Теплогенератор ТГ300 КВ, в комплекте согласно приложению N 1 к договору N 41/23 от 04.10.2023, ИП Борисову С.А.

Изделие было оплачено предпринимателем на сумму 1 130 000 руб., что подтверждается платежными поручениями за период с 06.10.2023 по 28.03.2024, задолженность составила 300 000 руб.

Истец настаивает на том, что между сторонами по факту заключен смешанный договор, а именно поставки и подряда (сборка, монтаж, наладка оборудования).

В подтверждение проведения работ по сборке, установке, пусконаладке Общество сослалось на договор N 37/24 от 15.10.2024, заключенный между Обществом и ИП Журавлевым А.С., счет на оплату N13042273 от 22.10.2024, платежное поручение N 158 от 22.10.2024 об оплате данных работ.

По условиям договора N 37/24 от 15.10.2024 исполнитель (Журавлев А.С.) обязался выполнить электромонтажные работы и работы КИП теплогенератора, поставленного по договору N 41/23 от 04.10.2023, работы осуществляются исполнителем по адресу производства ИП Борисова С.А.

Согласно указанным документам ИП Журавлев А.С. произвел сборку, установку, пуско-наладку шкафа управления ТГ для ООО "Тепловая мощность", а истец в свою очередь оплатил данные работы на сумму 19 000 руб.

Посчитав свои права нарушенными, истец обратился к ответчику с претензией от 18.10.2024 с требованием погасить имеющуюся задолженность в сумме 300 000 руб.

Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковыми требованиями.

Повторно оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не

предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям (пункт 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 данной статьи стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В пункте 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При

отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711, пунктом 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача результата работ заказчику. При этом подрядчик в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен документально подтвердить факт выполнения и сдачи заказчику результата работ на спорную сумму соответствующими первичными документами.

Указанный подход также отражен в Определении Верховного суда Российской Федерации от 29.06.2015 N 303-ЭС15-369.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 24.08.2015 N302-ЭС15-8288 отмечено, что подрядчик, требующий взыскания с заказчика долга по оплате выполненных работ, в подтверждение исполнения принятых на себя обязательств должен представить суду доказательства уведомления заказчика о готовности сдать результат выполненных работ, а также акт приема-передачи выполненных работ.

Факт сдачи подрядчиком результата выполненных работ должен подтверждаться актом сдачи-приемки (Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.02.2015 N 309-ЭС14-1949).

На основании части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Истец считает, что поставил оборудование в полном объеме, а также произвел пусконаладочные работы.

Ответчик настаивает на том, что истцом недопоставлено оборудование и не выполнены монтажные работы.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Факт поставки товара должен быть подтвержден первичным учетным документом (товарная накладная Унифицированная форма N ТОРГ-12, ОКУД 0330212, утверждена постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 N132, универсальным передаточным документом, актом приемки-передачи материалов), подписанным сторонами договора либо лицами, действующими на основании доверенности.

Из материалов дела следует, что представленные истцом товарные накладные N 167 от 19.07.2024, N 206 от 09.09.2024 со стороны ответчика не подписаны и не скреплены печатью либо штампом ответчика. В материалах дела отсутствуют транспортные накладные либо иные доказательства, подтверждающие доставку товара в полном объеме ответчику по спорным, не подписанным ответчиком накладным.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления уведомления истцом ответчику о готовности к отгрузке товара, предъявленного к оплате по неподписанным со стороны ответчика накладным.

В подтверждение выполнения монтажных работ истец ссылается на договор N 37/24 от 15.10.2024, акт выполненных монтажных работ от 21.10.2024, счет от 22.10.2024, платежное поручение N 158 от 22.10.2024. Однако данные документы составлены между истцом и иным лицом (ИП Журавлев А.С.).

Акт приема-передачи выполненных работ по пусконаладке оборудования между истцом и ответчиком не составлен, в материалы не представлен, доказательств направления акта в адрес ответчика материалы дела не содержат.

Иных доказательств фактического выполнения работ истцом на объекте ответчика, в том числе согласования сторонами сроков выполнения работ, порядка и времени нахождения работников истца на объекте ответчика в спорный период, истцом в материалы дела не представлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции пришел к верному выводу, что Обществом не доказана поставка оборудования в полном объеме, а также проведение в установленном порядке работ по сборке, установке, пусконаладке.

Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность понуждения покупателя к оплате не переданного ему поставщиком товара.

Суд второй инстанции также принимает во внимание результаты осмотра оборудования от 13.09.2025, представленные в апелляционный суд.

Определением от 31.07.2025 суд апелляционной инстанции обязал сторон провести совместный осмотр указанного оборудования на предмет

проверки полноты поставки оборудования с учетом спецификации (приложение № 1 к Договору от 04.10.2023 № 41/23), результат соответствующего осмотра отразить в акте осмотра с приложением фото- и видео-фиксации, который необходимо направить в суд апелляционной инстанции до судебного заседания. В связи с тем, что оборудование находится у ответчика, суд обязал ИП Борисова С.А. определить дату и время проведения совместного осмотра, заблаговременно уведомить об этом истца путем направления вызова в письменном виде в адрес ООО «Тепловая мощность» и предоставить в суд доказательства его направления и получения истцом.

ИП Борисовым С.А. составлен акт осмотра от 13.09.2025.

Общество за время отложения судебного заседания дважды явку своего представителя на осмотр, назначенный заблаговременно Предпринимателем, не обеспечило, в связи с чем акт осмотра составлен ответчиком в одностороннем порядке.

Согласно указанному акту установлено, что теплогенератор ТГ300 КВ поставлен частично, отсутствуют: система противопожарная логическая, виброплита 2 шт., вибраторы 2 шт., мотор-редуктор, система противопожарная логическая.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на пояснения третьего лица по делу – АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны», а также на пояснения помощника генерального директора по режиму и экономической безопасности АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны» не принимается судом второй инстанции.

Как следует из письменной позиции АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны» (л.д. 72), третьего лица смогло подтвердить только сам факт въезда на территорию АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны» автомобиля с гос.номером Х 327 ЕН 152 и вывоза теплогенератора ТГ300 КВ с территории предприятия; иные обстоятельства дела третьему лицу неизвестны. Аналогичная информация отражена в письме АО «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны» от 04.12.2024 (л.д. 13)

Между тем, между сторонами имеется спор по вопросу комплектности поставки теплогенератора ТГ300 КВ, в связи с чем сам факт проезда автомобиля на территорию предприятия и обратно факт поставки теплогенератора в соответствии с требуемой комплектацией не подтверждает.

Ссылка на свидетельские показания Журавлева А.С. обоснованно не принята судом первой инстанции во внимание, поскольку они противоречат имеющимся в деле документам и не подтверждены документально (акт сдачи-приемки пусконаладочных работ между истцом и ответчиком не составлен).

Повторно исследовав и оценив в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

представленные в дело доказательства, суд второй инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика спорной задолженности, так как отсутствуют доказательства доставки товара в полном объеме и его принятие ответчиком, передачи товара ответчику, выполнения монтажных работ на общую сумму 300 000 руб.

Поскольку правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании основного долга истцом не доказано, а судом не установлено, в удовлетворении акцессорного требования о взыскании процентов, начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд также обоснованно отказал.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод истца о том, что судом первой инстанции не рассмотрено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, поскольку данного ходатайства истец в суде первой инстанции не заявлял; материалы дела иного не содержат.

Кроме того, назначение экспертизы (статья 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) относится к праву арбитражного суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Ссылка истца на необходимость вызова Вдовина О.В. в качестве свидетеля отклоняется судебной коллегией. Оценка свидетельских показаний в данном случае не могла повлиять на результат разрешения спора, поскольку имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для правильного и всестороннего рассмотрения дела по существу. Кроме того, из содержания статьи 88 АПК РФ следует, что вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция считает решение суда законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены.

Выводы суда являются верными, сделаны на основании анализа фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, установленных судом при полном, всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверены судом второй инстанции и признаны несостоятельными, поскольку опровергаются представленными в материалы дела надлежащими доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2025 по делу № А43-39841/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепловая мощность» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня его принятия в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий судья

Е.А. Богунова

Судьи

Е.А. Новикова

Е.Н. Фединская