



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
«08» мая 2026 года

Дело № А43-41415/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23.04.2026.
Постановление в полном объеме изготовлено 08.05.2026.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Яковенко С.Н., судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Богдан О.П., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2025 по делу №А43-41415/2024, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» (ИНН 5262218324, ОГРН 1075261011066) о признании задолженности по уплате налогов, штрафов, пени безнадежной к взысканию.

В судебном заседании участвует представитель общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» – Горохов И.М. по доверенности от 15.05.2025 сроком действия два года (представлен диплом о высшем юридическом образовании).

Инспекция Федеральной налоговой службы №31 по г. Москве, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №22 по Нижегородской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №18 по Нижегородской области, Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя лица, участвующего в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании безнадёжной к взысканию задолженности по налогам, штрафам, пени, отраженной в решении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Нижегородской области (далее - Межрайонная ИФНС России № 22 по Нижегородской области) от 28.05.2021 №008-19/14.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы №31 по г. Москве (далее - Инспекция), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №18 по Нижегородской области (далее - Межрайонная ИФНС России № 18 по Нижегородской области); третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее - Управление).

Решением от 29.12.2025 Арбитражный суд Нижегородской области в удовлетворении заявления Общества к Межрайонной ИФНС России № 22 по Нижегородской области и Межрайонной ИФНС России № 18 по Нижегородской области отказал. Заявление Общества к Инспекции удовлетворил; признал безнадёжной ко взысканию задолженность по налогам, пени, штрафам, отраженную в решении Межрайонной ИФНС России № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, а именно: по налогу на добавленную стоимость в размере 15 863 516 руб.; по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 2 127 600 руб.; по штрафу по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 74 243 руб.; по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в региональный бюджет в размере 14 198 864 руб.; по штрафу по налогу по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в региональный бюджет в размере 420 710 руб.; по пени, начисленных на налог на добавленную стоимость и налог на прибыль организаций в размере 5 993 488 руб. 80 коп.

Дополнительным решением от 11.02.2026 Арбитражный суд Нижегородской области взыскал с Инспекции в пользу Общества 50 000 руб. государственной пошлины. Исправил опечатку в решении Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2025, изложив подпункт 3 абзаца 3 резолютивной части решения в следующей редакции: «- по пени, начисленных на налог на добавленную стоимость и налог на прибыль организаций в размере 13 343 146,69 рублей».

В апелляционной жалобе Инспекция указывает, что суд первой инстанции не должен был рассматривать данное дело, а передать его по правилам подсудности предусмотренными статьями 36, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд г. Москвы, поскольку Общество состоит на налоговом учете в Инспекции с 07.04.2022 по настоящее время, все действия по взысканию осуществлены

Инспекцией и исполнение судебного акта также возможно лишь по месту нахождения налогоплательщика, т.е. территориальным налоговым органом - Инспекцией. Указывает также, что Общество, изменяя адреса государственной регистрации, всячески препятствовало исполнению налоговыми органами решения от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Считает, что отсутствие действий по принудительному взысканию до фактического вступления судебного акта никак не нарушало права налогоплательщика, наоборот, налоговый орган фактически дал «преференции» налогоплательщику, хозяйственная жизнь Общества продолжала активно функционировать, в связи с чем, Инспекция посчитала, что необходимо применять меры взыскания только после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2023.

Подробно доводы Инспекции изложены в апелляционной жалобе.

Межрайонная ИФНС России № 22 по Нижегородской области в отзыве на апелляционную жалобу указывает на обоснованность доводов апелляционной жалобы Инспекции, просит ее удовлетворить, рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению; просило приобщить к материалам дела приложенные к отзыву документы, а именно: заявления в адрес Межрайонной ИФНС России № 18 по Нижегородской области от 11.12.2025 №221-02-2025, заявления в адрес Межрайонной ИФНС России № 31 по Нижегородской области от 15.12.2025 №224-02-2025, письма Межрайонной ИФНС России № 31 по Нижегородской области от 17.02.2026 №26-16/04606@, копии конверта в адрес Межрайонной ИФНС России № 18 по Нижегородской области, ответа Межрайонной ИФНС России № 18 по Нижегородской области от 04.02.2026 №07-05/004269, жалобы Общества от 19.02.2026 №22-02-2026, решения Управления от 10.04.2026 №09-27/06169@, жалобы Общества от 28.01.2026 №05-02-2026, электронного документа Федеральной налоговой службы, решения Федеральной налоговой службы от 02.04.2026 №0000-2026/001552/И, сведений и решений, вынесенных в ходе рассмотрения жалобы, решения Федеральной налоговой службы, подтверждение даты отправки, квитанции о приеме, извещения о получении электронного документа, извещения о получении электронного документа.

В судебном заседании представитель Общества поддержал апелляционную жалобу и ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Рассмотрев вопрос о приобщении к материалам дела документов, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 41, 159, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный

апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Пунктом 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными, в том числе в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 20 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Согласно пунктам 4, 6 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога может быть передано руководителю организации (ее законному или уполномоченному представителю) или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом, передано в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика. В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма. Требование об уплате налога должно быть исполнено в течение восьми дней с даты его получения, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании.

Неисполнение требования об уплате налога в установленный срок влечет за собой применение мер принудительного взыскания, а именно, обращение налоговым органом в бесспорном порядке взыскания на денежные средства организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках (статья 46 Налогового кодекса Российской Федерации), а также обращение взыскания на имущество налогоплательщика на основании постановления налогового органа, имеющего силу исполнительного документа (статья 47 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после

истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно пункту 7 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации при недостаточности или отсутствии денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо его электронных денежных средств или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо информации о реквизитах его корпоративного электронного средства платежа, используемого для переводов электронных денежных средств, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога или сроков, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 3 статьи 46 настоящего Кодекса. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, принятое после истечения указанных сроков, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения соответственно срока исполнения требования об уплате налога, сроков, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 3 статьи 46 настоящего Кодекса. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце 5 пункта 55 Постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 57) разъяснил, что невынесение налоговым органом решения о взыскании налога за счет денежных средств в установленный абзаце 1 пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации срок и непринятие мер к его исполнению по общему правилу исключают возможность вынесения названным органом решения о взыскании налога за счет иного имущества

налогоплательщика, а также обращения его в суд с заявлением, предусмотренным абзацем 3 пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 31 Постановления № 57 несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля сроков, предусмотренных пунктом 2 статьи 88, пунктом 6 статьи 89, пунктами 1 и 5 статьи 100, пунктами 1, 6, 9 статьи 101, пунктами 1, 6, 10 статьи 101.4, пунктом 3 статьи 140 (в случае подачи апелляционной жалобы), статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации, не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем при проверке судом соблюдения налоговым органом сроков осуществления принудительных мер сроки совершения упомянутых действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами Налогового кодекса Российской Федерации.

В пункте 76 Постановления № 57 разъяснено, что в том случае, когда суд, принявший к рассмотрению заявление налогоплательщика о признании недействительным ненормативного правового акта налогового органа, на основании которого предполагается взыскание недоимки, пеней, штрафов, руководствуясь статьей 91 и частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, запретил ответчику принимать меры, направленные на принудительное взыскание оспариваемых сумм, срок, в течение которого действовало соответствующее определение суда, не включается в установленные статьями 46, 47, 70 Налогового кодекса Российской Федерации сроки на принятие указанных мер, поскольку в этот период существуют юридические препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий.

Федеральным законом от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 263-ФЗ) с 01.01.2023 в Налоговый кодекс Российской Федерации внесены изменения, в силу которых контроль своевременности и полноты уплаты налогов и взносов осуществляется через единый налоговый счет.

С 01.01.2023 взыскание сумм недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам осуществляется с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 4 Федерального закона № 263-ФЗ.

Согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов,

пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

При толковании подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации судам необходимо исходить из того, что инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Безнадежной к взысканию признается задолженность, числящаяся за налогоплательщиком, плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов или налоговым агентом и повлекшая формирование отрицательного сальдо единого налогового счета такого лица, погашение и (или) взыскание которой оказались невозможными, в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания задолженности в связи с истечением установленного срока ее взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании задолженности (подпункт 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления № 57 из взаимосвязанного толкования норм статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Как следует из материалов дела, Общество с 19.09.2007 (даты создания) по 24.12.2019 состояло на налоговом учете в Межрайонной ИФНС № 22 по Нижегородской области; с 25.12.2019 по 06.04.2022 – в ИФНС № 3 по г. Москве; с 07.04.2022 по настоящее время – в Инспекции.

Межрайонной ИФНС России № 22 по Нижегородской области на основании решения от 27.09.2019 №008-19/14 проведена выездная налоговая проверка Общества по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

По результатам проверки составлены акт налоговой проверки от 21.07.2020 №008-19/14, дополнение к акту проверки от 18.01.2021 № 008-19/14 и принято решение от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере в общей сумме 494 953 руб. Данным решением Обществу доначислены налог на добавленную стоимость

в сумме 15 863 516 руб., налог на прибыль организаций в сумме 16 326 464 руб. и соответствующие пени в общей сумме 13 343 146 руб. 69 коп.

Не согласившись с решением налогового органа, Общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

В ходе судебного разбирательства определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2021 по делу №А43-31001/2021 приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения от 28.05.2021 №008-19/14 до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

Решением Арбитражного Нижегородской области от 17.02.2023 по делу №А43-31001/2021 решение налогового органа признано законным, заявление Общества оставлено без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.09.2022 по делу №А43-31001/2021 обеспечительные меры отменены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 принят отказ Общества от заявленных требований, решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2023 по делу №А43-31001/2021 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2023 кассационная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

С 07.04.2022 по настоящее время Общество состоит на налоговом учете в Инспекции.

Инспекция сформировала и направило Обществу требование № 3892, которым указано, что в срок до 04.03.2025 следует погасить задолженность: по налогу на добавленную стоимость - 15 863 516 руб., по налогу на прибыль организаций - 2 127 497 руб. 17 коп., по налогу на прибыль организаций - 14 198 864 руб., штраф по налогу на прибыль организаций - 494 953 руб., по страховым взносам - 14 413 руб. 44 коп., пени - 32 273 217 руб. 60 коп.

УФНС России по г. Москве 11.04.2025 вынесено решение №3418 о взыскании задолженности, указанной в требовании об уплате задолженности от 07.02.2025 № 3892 в размере 67 570 331 руб. 14 коп.

Между тем, как верно указано судом первой инстанции, налоговым органом не доказано применение каких-либо мер принудительного взыскания числящейся за заявителем задолженности. С заявлением в суд о взыскании задолженности налоговый орган в установленные сроки также не обращался.

При этом, решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу №А40-98395/25 установлено, что налоговый орган нарушил законные сроки взыскания задолженности, поскольку определением от 16.09.2022 Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, то у налогового органа с 17.09.2022

отсутствовали правовые препятствия для взыскания начисленной решением инспекции налоговой задолженности. Однако решение о взыскании задолженности принято налоговым органом только 11.04.2025, в нарушение положений пункта 4 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации. Соответственно, вынесенное инкассовое поручение от 11.04.2025 № 15618 не подлежит исполнению, как незаконное, в части сумм доначисленных решением от 28.05.2021 № 008-19/14 Межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы. С учетом пропуска срока на взыскание указанной налоговой задолженности применяются положения статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации, указанная задолженность является безнадежной к взысканию и подлежит списанию из единого налогового счета налогоплательщика.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, имеется вступивший в законную силу судебный акт, которым установлено нарушение налоговым органом порядка бесспорного взыскания.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25 имеет преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанным судебным актом установлены факты в отношении лиц, участвующих в настоящем деле.

Если сроки совершения определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, в том числе сроки рассмотрения материалов проверки и принятия решения по ней, сроки рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом в своей совокупности превысили двухлетний срок, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, то в таком случае налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что право на принудительное взыскание с Общества задолженности (недоимки, пени и штрафа) по решению Межрайонной ИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 является утраченным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что в решении от 02.04.2026 № 0000-2026/001552/И, вынесенного по жалобе Общества, Федеральная налоговая служба указала, что инспекцией на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25 проведены мероприятия по исключению из совокупной обязанности единого налогового счета заявителя задолженности по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость,

пени на указанную недомку и штраф, доначисленных решением Межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленное требование и признал безнадежной ко взысканию задолженность по налогам, пени, штрафам, отраженную в решении Межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В удовлетворении заявления к Межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области и Межрайонной ИФНС России №18 по Нижегородской области суд первой инстанции правомерно отказал, поскольку указанные территориальные органы с учетом места регистрации налогоплательщика не осуществляют контроль за соблюдением им законодательства по налогам и сборам.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не должен был рассматривать данное дело, а передать его по правилам подсудности предусмотренными статьями 36, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд г. Москвы, подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Прямое указание статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает суд, правильно принявший к производству дело, рассмотреть его по существу, даже при условии, что оно ему стало неподсудно.

Вопреки доводам заявителя жалобы, заявление Общества принято к рассмотрению Арбитражным судом Нижегородской области с соблюдением правил о подсудности, в связи с чем предусмотренные частью 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы отсутствуют.

Таким образом, Арбитражный суд Нижегородской области полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не рассматривался, поскольку Инспекция на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2025 по делу №А43-41415/2024 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

С.Н. Яковенко

Судьи

М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева