



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

ул. Большая Покровская, д. 1, Нижний Новгород, 603000
<http://fasvvo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
17 июля 2026 года

Дело № А43-41415/2024

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2026.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Созиновой М.В.,
судей Соколовой Л.В., Трубниковой Е.Ю.,

при участии представителей
от заявителя: Горохова И.М. (доверенность от 15.05.2025),
от заинтересованного лица: Ширшова О.Д. (доверенность от 01.12.2023),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2025 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2026
по делу № А43-41415/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус»
(ИНН: 5262218324, ОГРН: 1075261011066)

о признании безнадежной к взысканию задолженности по уплате налогов, пени и штрафов,
отраженной в решении Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 22
по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Нижегородской области (далее – Инспекция № 22) о признании безнадежной к взысканию задолженности по налогам, штрафам и пени, отраженной в решении от 28.05.2021 № 008-19/14 (с учетом уточнения заявления в порядке, предусмотренном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве (далее – Инспекция № 31), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Нижегородской области (далее – Инспекция № 18).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2025 (с учетом дополнительного решения от 11.02.2026) в удовлетворении заявления Общества к Инспекции № 22 и Инспекции № 18 отказано, заявление к Инспекции № 31 удовлетворено. Суд признал безнадежной к взысканию задолженность по налогам, пени, штрафам, отраженную в решении Инспекции № 22 от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, а именно: по налогу на добавленную стоимость в размере 15 863 516 рублей, по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет в размере 2 127 600 рубле, по штрафу по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет в размере 74 243 рублей, по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в региональный бюджет в размере 14 198 864 рублей, по штрафу по налогу по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в региональный бюджет в размере 420 710 рублей, по пени, начисленным на налог на добавленную стоимость и налог на прибыль организаций в размере 13 343 146 рублей 69 копеек.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2026 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Инспекция № 31 не согласилась с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанции неправильно применили нормы материального права, нарушили нормы процессуального права и неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела. По мнению заявителя, суды первой и апелляционной инстанций на основании статей 36 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны были передать дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, поскольку Общество состоит на налоговом учете в Инспекции № 31 с 07.04.2022 по настоящее время, все действия по взысканию осуществлены Инспекцией № 31 и исполнение судебного акта возможно лишь по месту нахождения налогоплательщика. Заявитель полагает, что отсутствие действий по принудительному взысканию до фактического вступления в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2023 по делу № А43-31001/2021 не нарушало права Общества.

Подробно доводы Инспекции № 31 изложены в кассационной жалобе.

Инспекция № 31, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направила.

Общество в возражениях на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Инспекции № 31, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Инспекция № 18 в отзыве поддержала доводы кассационной жалобы, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направила.

Инспекция № 22 в отзыве и ее представитель в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило; извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило.

До рассмотрения кассационной жалобы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа поступило ходатайство об участии в судебном заседании представителя средств массовой информации, которое судом кассационной инстанции было удовлетворено.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установили суды, Общество с 19.09.2007 (дата создания) по 24.12.2019 состояло на налоговом учете в Инспекции № 22; с 25.12.2019 по 06.04.2022 – в Инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве; с 07.04.2022 по настоящее время – в Инспекции № 31.

Инспекция № 22 на основании решения от 27.09.2019 № 008-19/14 провела выездную налоговую проверку Общества по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

По итогам проверки составлены акт налоговой проверки от 21.07.2020 № 008-19/14, дополнение к акту от 18.01.2021 № 008-19/14 и принято решение от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в сумме 494 953 рублей.

Данным решением Обществу доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 15 863 516 рублей, налог на прибыль организаций в сумме 16 326 464 рублей и пени в сумме 13 343 146 рублей 69 копеек.

Общество не согласилось с решением от 28.05.2021 № 008-19/14 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2021 по делу № А43-31001/2021 приняты обеспечительные меры: приостановлено действие решения от 28.05.2021 № 08-19/14 до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения спора.

Решением Арбитражного Нижегородской области от 17.02.2023 по делу № А43-31001/2021 решение налогового органа признано законным, заявление ООО «Москва Китчен Хаус» оставлено без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.09.2022 по делу № А43-31001/2021 обеспечительные меры отменены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 по делу № А43-31001/2021 принят отказ Общества от заявленного требования, решение суда от 17.02.2023 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2023 кассационная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Инспекция № 31 сформировала и направила обществу требование № 3892, согласно которому в срок до 04.03.2025 следует погасить задолженность по налогу на добавленную стоимость – 15 863 516 рублей, по налогу на прибыль организаций – 2 127 497 рублей 17 копеек, по налогу на прибыль организаций – 14 198 864 рубля, штраф по налогу на по налогу на прибыль организаций – 494 953 рубля, по страховым взносам – 14 413 рублей 44 копейки, пени – 32 273 217 рублей 60 копеек.

Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве вынесло решение от 11.04.2025 № 3418 о взыскании задолженности, указанной в требовании от 07.02.2025 № 3892 в размере 67 570 331 рубля 14 копеек.

Общество, сослалось на статью 59 НК РФ и указало, что Инспекция № 22 не предпринимала мер по взысканию задолженности, срок принудительного взыскания истек.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании безнадежной к взысканию задолженности по налогам, штрафам и пени, отраженной в решении от 28.05.2021 № 008-19/14.

Руководствуясь статьями 69, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 44, 46, 47, 59, 69, 70 НК РФ, Федеральным законом от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 263-ФЗ), пунктами 9, 31, 76 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 57), Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о наличии оснований для признания спорной задолженности безнадежной к взысканию и удовлетворил заявление Общества к Инспекции № 31; в удовлетворении заявления Общества к Инспекции № 22 и Инспекции № 18 отказал.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2 статьи 70 НК РФ, требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 20 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

В силу пунктов 4, 6 статьи 69 НК РФ требование об уплате налога может быть передано руководителю организации (ее законному или уполномоченному представителю) или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом, передано в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика. В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма. Требование об уплате налога должно быть исполнено в течение восьми дней с даты его получения, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании.

Неисполнение требования об уплате налога в установленный срок влечет за собой применение мер принудительного взыскания, а именно, обращение налоговым органом в бесспорном порядке взыскания на денежные средства организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках (статья 46 НК РФ), а также обращение взыскания на имущество налогоплательщика на основании постановления налогового органа, имеющего силу исполнительного документа (статья 47 НК РФ).

В пункте 1 статьи 47 НК РФ установлено, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения

требования об уплате налога или сроков, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 3 статьи 46 настоящего Кодекса. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя, принятое после истечения указанных сроков, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения соответственно срока исполнения требования об уплате налога, сроков, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 3 статьи 46 настоящего Кодекса. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В статье 59 НК РФ определены случаи признания задолженности по налогам (пени, штрафам), числящейся за отдельными налогоплательщиками, безнадежной к взысканию.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ безнадежной к взысканию признается задолженность, числящаяся за налогоплательщиком, плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов или налоговым агентом и повлекшая формирование отрицательного сальдо единого налогового счета такого лица, погашение и (или) взыскание которой оказались невозможными, в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания задолженности в связи с истечением установленного срока ее взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании задолженности.

Федеральным законом № 263-ФЗ с 01.01.2023 введен институт единого налогового счета (ЕНС).

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона № 263-ФЗ с 01.01.2023 взыскание сумм недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам осуществляется с учетом следующих особенностей:

1) требование об уплате задолженности, направленное после 01.01.2023 в соответствии со статьей 69 НК РФ (в редакции настоящего Федерального закона), прекращает действие требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, направленных до 31.12.2022 (включительно), в случае, если налоговым органом на основании таких требований не приняты меры взыскания, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона);

2) решения о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, вынесенные в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), прекращают действие решений о взыскании, вынесенных до 31.12.2022 (включительно). При этом налоговыми органами принимаются решения об отзыве неисполненных (полностью или частично) поручений на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщиков (налоговых агентов) – организаций или индивидуальных предпринимателей или поручений на перевод электронных денежных средств налогоплательщиков (налоговых агентов) – организаций или индивидуальных предпринимателей в бюджетную систему Российской Федерации, направленных в банк до 31.12.2022 (включительно).

В пункте 9 Постановления № 57 разъяснено, что согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного

срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

Институт признания налоговой задолженности безнадежной к взысканию предполагает существование юридических или фактических препятствий к реальному исполнению обязанности по уплате налогов (пени, штрафов). Списание задолженности как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности является невозможным, в связи с чем задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания.

При толковании подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ судам необходимо исходить из того, что инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, установлено, что налоговый орган нарушил законные сроки взыскания задолженности. Определением Арбитражного суда по Нижегородской области от 16.09.2022 по делу № А43-31001/2021 отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Инспекции № 22 от 28.05.2021 № 008-19/14, поэтому у налогового органа с 17.09.2022 отсутствовали правовые препятствия для взыскания начисленной налоговой задолженности. В нарушение положений пункта 4 статьи 46 НК РФ решение о взыскании задолженности принято налоговым органом только 11.04.2025. Соответственно, вынесенное Управлением Федеральной налоговой службы по городу Москве инкассовое поручение от 11.04.2025 № 15618 не подлежит исполнению, как незаконное, в части сумм, доначисленных решением Инспекции № 22 от 28.05.2021 № 008-19/14 по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы. Поскольку срок на взыскание указанной налоговой задолженности пропущен, применяются положения статьи 59 НК РФ, указанная задолженность является безнадежной к взысканию и подлежит списанию из единого налогового счета налогоплательщика.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что налоговым органом утрачено право на принудительное взыскание с Общества задолженности по решению от 28.05.2021 № 008-19/14, и удовлетворили заявление Общества к Инспекции № 31.

Выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, сделаны исходя из конкретных обстоятельств спора и основаны на правильном применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Довод заявителя о том, что дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, был предметом рассмотрения апелляционного суда и правомерно отклонен в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду, в том числе суду общей юрисдикции (например, в случае вступления в дело поручителя в качестве третьего лица или правопреемника, являющихся гражданами).

Как видно из материалов дела, заявление Общества было принято арбитражным судом к производству 15.01.2025 с соблюдением правил подсудности, установленных статьями 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому основания для передачи дела в Арбитражный суд города Москвы отсутствовали.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, рассмотрены судом округа и отклонены, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушения норм процессуального права, являющиеся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлены.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Инспекция № 31 освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2025 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2026 по делу № А43-41415/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.В. Созинова

Судьи

Л.В. Соколова

Е.Ю. Трубникова