



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.02.2026

Дело № А40-98395/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 09.02.2026

Полный текст постановления изготовлен 16.02.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Нагорной А.Н.,

судей Дербенева А.А., Каменской О.В.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Москва китчен хаус» - Горохов И.М. по доверенности от 15.05.2025,

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве – Пешкин И.Н. по доверенности от 25.09.2025, Осипова А.С. по доверенности от 12.11.2025,

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве – не явился, извещен,

рассмотрев 09.02.2026 в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве

на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2025,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Москва китчен хаус» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве

о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения,

третье лицо Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Москва китчен хаус» (далее - заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве (далее - ИФНС России № 31 по г. Москве, Инспекция, налоговый орган) о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения № 15618 от 11.04.2025 в части указания задолженности по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы доначисленных решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Нижегородской области (далее - МИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве (налоговый орган по предшествующему месту учета, далее - ИФНС № 3 по г. Москве).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2025, требования Общества удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Инспекция обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 19.08.2025 и постановление от 01.12.2025 отменить, принять новый судебный акт, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представители Инспекции поддержали доводы, изложенные в жалобе. Представитель Общества возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в возражениях, которые приобщены к материалам дела.

Инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направила, что согласно

части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

При обращении в суд с требованиями по делу Общество ссылалось на истечение срока принудительного взыскания задолженности по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени и штрафам, доначисленным решением МИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 к моменту направления Инспекцией поручения в Банк ВТБ от 11.04.2025 № 15618 на ее списание.

В частности, Общество указывало, что принятое по результатам выездной налоговой проверки решение МИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 вступило в силу 06.09.2021 (решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 06.09.2021 № 09-12/19643@ его апелляционная жалоба на решение от 28.05.2021 № 008-19/14 оставлена без удовлетворения), но МИФНС № 22 по Нижегородской области не предпринимала мер по взысканию задолженности.

13.09.2021 ИФНС № 3 по г. Москве выставила в адрес Общества требование № 50477 об уплате налогов в сумме 32 189 980,00 рублей, штрафов в размере 13 343 146, 69 рублей, пени на общую сумму 494 953,00 рублей.

Но действие решения МИФНС России № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 было приостановлено определением Арбитражного суда по Нижегородской области от 24.09.2021 по делу № А43-31001/2021, в котором обжаловалось данное решение.

ИФНС № 3 по г. Москве принято решение от 20.10.2021 № 16697 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств и решение от 20.10.2021 № 78904 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке, которые были отменены решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 07.12.2021 как принятые в период действия обеспечительных мер по делу № А43-31001/2021.

Обеспечительные меры отменены определением Арбитражного суда по Нижегородской области от 16.09.2022 по делу № А43-31001/2021 по заявлению Общества.

При обращении в суд Общество сообщило, что до 25.12.2024 никаких иных попыток взыскания задолженности по решению МИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 не предпринималось, отрицательное сальдо по его единому налоговому счету (далее – ЕНС) отсутствовало, но 25.12.2024 ИФНС № 31 по г. Москве восстановила данную задолженность в его ЕНС и инициировала процедуру ее принудительного взыскания: выставила требование (повторное) от 07.02.2025 № 3892 об уплате задолженности по состоянию на 07.02.2025 со сроком уплаты до 04.03.2025 (оспаривается в деле № А40-51298/2025), приняла решение от 11.04.2025 № 3418 о взыскании задолженности за счет денежных средств на сумму 67 570 331,14 рублей и направила в банк инкассовое поручение № 15618 от 11.04.2025, по которому с Общества взысканы 7,19 рублей по платежному ордеру № 15618 от 11.04.2025 и 87 029,09 рублей по платежному ордеру № 15618 от 21.04.2025.

Общество указывало, что с 17.09.2022 (следующий день после отмены обеспечительных мер по делу № А43-31001/2021) по 07.02.2025 (дата направления нового требования) прошло 2 года 4 месяца 22 дня, что свидетельствует о пропуске Инспекцией срока принудительного взыскания, который истек как на 31.12.2022, так и по состоянию на 11.04.2025.

Суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 11.3, 30, 46, 101.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс) и установив, что обеспечительные меры в виде приостановления действия решения МИФНС России № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 были отменены определением от 16.09.2022 Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021, но поскольку решение о взыскании задолженности принято Инспекцией только 11.04.2025, то при его принятии были нарушены положения пункта 4 статьи 46 Налогового кодекса, что влечет признание не подлежащим исполнению выставленного на основании данного решения инкассового поручения от 11.04.2025 № 15618.

Оснований не согласиться с указанными выводами судов кассационная коллегия, действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судами, не усматривает и признает, что судами установлены обстоятельства дела, необходимые для решения вопроса о соблюдении срока принудительного взыскания применительно к рассматриваемому в деле инкассовому поручению от 11.04.2025 № 15618, правильно применены соответствующие нормы налогового законодательства, верно исчислен срок принудительного взыскания.

Проверив доводы кассационной жалобы Инспекции, суд округа не находит оснований для отмены (изменения) обжалуемых судебных актов по делу, но отмечает, что ссылки судов на положения статьи 59 Налогового кодекса и выводы о том, что указанная задолженность является безнадежной к взысканию и подлежит списанию из ЕНС налогоплательщика не имеют правового значения для настоящего дела исходя из предмета заявленного требования и сделаны без оценки необходимых для применения данной нормы обстоятельств (доводов о преднамеренной миграции Общества, непривлечения к участию в деле № А43-31001/2021 налоговых органов по месту учета Общества, недоведения до них информации об отмене обеспечительных мер, обращений Инспекции с заявлениями о признании Общества банкротом, взыскании указанной задолженности в судебном порядке по делу № А40-237731/2025). При этом

вопрос о признании спорной задолженности безнадежной к взысканию рассматривается в ином деле № А43-41415/2024. Но указанные выводы судов в рассматриваемом случае не привели к судебной ошибке ввиду установленного судами пропуска Инспекцией срока на принятие решения о взыскании спорной задолженности за счет денежных средств.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с позицией судов относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2025 по делу № А40-98395/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Н. Нагорная

Судьи:

А.А. Дербенев

О.В. Каменская