

Судья Чичков Д.С.
Дело № 2-2782/2023
УИД 52RS0012-01-2023-002168-16

Дело 33-5400/2024

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

28 мая 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи

Погорелко О.В.,

судей

Косолапова К.К., Александровой Е.И.,

при секретаре

Горюхиной Е.Е.,

с участием представителя истца Чураковой Т.Ф. – Зевеке М.М., представителя ответчика Стариковой О.В. - Горохова И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней Стариковой Олеси Владимировны

на решение Борского городского суда Нижегородской области от 21 декабря 2023 года

по иску Чураковой Татьяны Федоровны к Стариковой Олесе Владимировне о признании права на обязательную долю в наследстве,

заслушав доклад судьи Косолапова К.К.,

У С Т А Н О В И Л А:

Чуракова Т.Ф. обратилась в суд с иском к Стариковой О.В. о признании права на обязательную долю в наследстве.

В обоснование иска Чуракова Т.Ф. указала, что с 2016 года являлась гражданской супругой наследодателя Старикова В.И., 09.02.1952 г.р., умершего 30 марта 2023 г. Сперва жили в квартире сына истицы по адресу г. Бор, поселок Октябрьский, улица Молодежная, д.4, кв. 81. Оба хотели вместе проживать в деревне в собственном доме, для чего на совместно накопленные деньги на имя умершего Старикова В.И. 12.09.2019 г. приобрели дом в селе Фокино, ул. Школьная, д. 26 с земельным участком в 25 соток. Вместе вели совместное хозяйство, осуществляли ремонт. Фактически при жизни Стариков В.И. взял на себя заботу о содержании истицы. Истица и умерший Стариков В.И. являлись пенсионерами по возрасту.

Получаемую истицей пенсию тратили на лекарства. Жили на денежные средства умершего Старикова В.И.: покупали продукты, мебель, одежду, семена и саженцы для огорода, совершали поездки, оплачивали коммунальные платежи.

Наследодателем при жизни завещания составлено не было. Близким родственником умершего является ответчик по настоящему делу - дочь Старикова О.В.

При жизни Старикова В.И. ответчик отношения с отцом не поддерживала, за 8 лет совместного проживания истицы Чураковой Т.Ф. со Стариковым В.И. ответчица в гости к отцу не приезжала, и даже не звонила.

В связи с чем, Чуракова Т.Ф. просила суд признать за ней право на обязательную долю в наследстве после смерти Старикова В.И., умершего 30 марта 2023 г.

Решением Борского городского суда Нижегородской области от 21 декабря 2023 года с учетом определения от 26 февраля 2024 года об исправлении описки исковые требования Чураковой Т.Ф. к Стариковой О.В. удовлетворены.

За Чураковой Т.Ф. признано право на обязательную долю в наследстве Старикова В.И., умершего 30 марта 2023г.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Старикова О.В. просит отменить решение суда первой инстанции, как вынесенное с нарушением норм материального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то обстоятельство, что истцом не доказан факт ее нахождения на иждивении наследодателя, поскольку они имели практически равный доход. Также заявитель указывает на не предоставление истцом доказательств траты Стариковым В.И. каких-либо накоплений на содержание Чураковой Т.Ф.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу Стариковой О.В. без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Стариковой О.В. - Горохов И.М. доводы жалобы с дополнением поддержал.

Представитель истца Чураковой Т.Ф. – Зевеке М.М. просила решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по основаниям указанным в письменных возражениях.

Иные лица, участвующие в деле на рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции не явились, не представили доказательств уважительности причин своего отсутствия, равно как и ходатайств об отложении судебного заседания, извещались надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания путем направления судебных извещений, кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет-сайте Нижегородского областного суда www.oblsudnn-nnov.sudrf.ru и www.oblsudnn.ru. От третьего лица нотариуса Васляевой М.Е. поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

При указанных обстоятельствах в соответствии со ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ, с учетом ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не

нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 марта 2023 года умер Стариков В.И. При жизни наследодателем завещания составлено не было.

Ответчик Старикова О.В. является дочерью Старикова В.И.

На основании заявления Стариковой О.В., нотариусом Воротынского района Нижегородской области Васляевой М.Е. открыто наследственное дело № 34528385-53/2023 к имуществу Старикова В.И.

Иных лиц, которые на момент открытия наследства после смерти Старикова В.И. являлись его наследниками по закону и могли быть призваны к наследованию, не имеется.

Из пояснений Чураковой Т.Ф. следует, что они совместно со Стариковым В.И. жили вместе с конца 2015 года. Официально брак не регистрировали. Сначала жили по адресу г. Бор, поселок Октябрьский, улица Молодежная, д.4, кв. 81, после 12.09.2019г. приобрели дом в селе Фокино, ул. Школьная, д. 26, где и стали проживать, вели совместное хозяйство. Стариков В.И. до 2019 года работал и имел денежные накопления. Получаемую ей пенсию в основном тратили на лекарства, жили на денежные средства Старикова В.И.: покупали продукты, мебель, одежду, семена и саженцы для огорода, совершали поездки, оплачивали коммунальные платежи.

Факт совместного проживания истицы с умершим Стариковым В.И. подтверждается выпиской Отдела развития территорий администрации городского округа Воротынский Нижегородской области из похозяйственной книги № 4 от 06.04.2012г. № 147, а также показаниями свидетелей.

После смерти Старикова В.И. истица осталась проживать в жилом доме в с. Фокино, продолжает оплачивать коммунальные услуги по дому и земельному участку. Однако пенсия истицы не позволяет ей в полной мере обеспечить себя продуктами питания, лекарствами, непродовольственными товарами, тем более приобрести жилье.

Собственного жилья истица не имеет, за ней зарегистрирована 1/3 доля в праве собственности на квартиру по адресу г. Бор, поселок Октябрьский, ул. Молодежная, д.4, кв. 81, в которой проживает сын истицы со своей семьей.

Согласно сведений ОСФР по Нижегородской области размер пенсии с учетом социальных выплат Старикова В.И. за период совместного проживания (2016г.-2023г.) с Чураковой Т.Ф. составил 1 454 615 руб. 47 коп., размер пенсии с учетом социальных выплат Чураковой Т.Ф. – 1 369 881 руб. 72 коп.

Обращаясь в суд с иском, истец указала, что она имеет право на обязательную долю в наследстве, оставшемся после смерти умершего Стариков В.И., поскольку на момент смерти наследодателя являлась нетрудоспособной, пенсионером и находилась на полном его обеспечении.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции на основании установленных обстоятельств дела, объяснений истца, показаний свидетелей, с учетом положений статей главы 63 Гражданского кодекса РФ, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», удовлетворил исковые требования Чураковой Т.Ф. и признал за ней право на обязательную долю в наследстве после смерти Старикова В.И., поскольку последний оказывал истцу такую

систематическую помощь, которая была для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

С указанными выводами судебная коллегия не может согласиться, поскольку считает их основанными на неправильном применении правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, и при неправильном установлении юридически значимых обстоятельств, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных названным кодексом.

В силу ч. 1 ст. 1143 ГК РФ, если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери.

Положениями ч. 1 ст. 1149 ГК РФ предусмотрено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании ч. 1 и 2 ст. 1148 указанного выше кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Согласно ч. 1 ст. 1148 ГК РФ граждане, относящиеся к наследникам по закону, указанным в ст. 1143 - 1145 Кодекса, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют по закону вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

К наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в ст. 1142 - 1145 настоящего Кодекса, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию (ч. 2 ст. 1148 ГК РФ).

Применительно к наследственным правоотношениям понятие нетрудоспособности дано в подпункте «а» пункта 31 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании», в соответствии с которым при определении наследственных прав в соответствии со ст. 1148 и 1149 ГК РФ необходимо иметь в виду следующее:

- а) к нетрудоспособным в указанных случаях относятся:
 - несовершеннолетние лица (п. 1 ст. 21 ГК РФ);
 - граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (п. 1 ст. 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») вне зависимости от назначения им пенсии по старости.
 - Лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (ст. 27 и 28 названного Федерального закона), к нетрудоспособным не относятся;
 - граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности).

При этом в пп. «в» пункта 31 указанного постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. N 9 указано, что находившимся на иждивении наследодателя может быть

признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Понятие «иждивение» предполагает как полное содержание лица умершим, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица какого-либо собственного дохода (получение пенсии). Факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего может быть установлен, в том числе в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой умершим и его собственными доходами, и такая помощь также может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, именно на истце лежала обязанность по представлению доказательств в подтверждение обстоятельств, которыми она обосновывала исковые требования, в частности нахождения на иждивении наследодателя.

По данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований и подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса не только о нетрудоспособности Чураковой Т.Ф., но и о нахождении ее на иждивении наследодателя Старикова В.И. на протяжении последнего года его жизни.

Из материалов дела следует, что размер пенсии с учетом социальных выплат Старикова В.И. за период совместного проживания (2016г.-2023г.) с Чураковой Т.Ф. составил 1 454 615 руб. 47 коп., размер пенсии с учетом социальных выплат Чураковой Т.Ф. – 1 369 881 руб. 72 коп (л.д. 140-144). Превышение дохода Старикова В.И. над доходом истца за восемь лет составило незначительную сумму, в среднем на 10 000 рублей в год.

Согласно Постановлению Правительства Нижегородской области от 15.09.2021 N 819 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения по Нижегородской области на 2022 год» величина прожиточного минимума по Нижегородской области на 2022 год для пенсионеров составляла 11253 рубля.

Согласно Постановлению Правительства Нижегородской области от 16.12.2022 N 1080 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения по Нижегородской области на 2023 год» величина прожиточного минимума по Нижегородской области на 2023 год для пенсионеров составляла 11621 рубль.

Таким образом, самостоятельный доход Чураковой Т.Ф. значительно превышал установленный прожиточный минимум для пенсионеров по Нижегородской области. Доказательств того, что данного дохода истце не хватало для поддержания нормальной жизнедеятельности, суду представлено не было.

Из выписки о движении денежных средств по счетам и вкладам, открытым на имя Старикова В.И., 09.02.1952 г.р., умершего 30 марта 2023 г., за период с 30 марта 2020 года по 30 марта 2023 года, представленной ПАО Сбербанк по запросу суда, также не следует, что наследодатель имел накопления, которые тратились на содержание истца, что осуществлялись какие-либо переводы денежных средств на счет Чураковой Т.Ф.

Получение Стариковым В.И. какого-либо иного дохода и поступление на его счет денежных средств, превышающих его доход от пенсии, не свидетельствует, что данные средства им тратились исключительно на содержание Чураковой Т.Ф., которой не хватало своего самостоятельного дохода.

Приобретение Стариковым В.И. какой-либо техники или мебели в дом, в котором он проживал с Чураковой Т.Ф., оплата коммунальных и иных платежей, покупка строительных материалов, также не свидетельствует о нахождении последней на его иждивении, поскольку несение таких расходов являлось реализацией умершим наследодателем своей обязанности по содержанию принадлежащего ему же имущества, при этом данные объекты бытового обихода не являлись жизненно необходимыми для Чураковой Т.Ф. При этом, из переписки Старикова В.И., имеющейся в материалах дела следует, что истец не на постоянной основе проживала с ним в доме в с. Фокино, а покидала его и жила в другом месте.

Доказательств того, что Чуракова Т.Ф. нуждалась в каком-либо лечении, приобретении на ежемесячной основе лекарственных средств, которые покупались за счет Старикова В.И., истцом в материалы дела представлено не было.

Показания свидетелей носят субъективный характер и не могут являться доказательством нахождения истца на иждивении наследодателя, поскольку данные лица не проживали с ними, не вели общее хозяйство.

Не доказан и тот факт, что расходуемые наследодателем денежные средства при совместном проживании с Чураковой Т.Ф., являлись основным источником средств к ее существованию, как покрытие ее необходимых потребностей в условиях, когда истица была бы лишена возможности иметь собственный доход, удовлетворяющий ее жизненные потребности.

При установленных по делу обстоятельствах, учитывая, что истица в юридически значимый период времени имела и имеет самостоятельный стабильный доход в виде страховой пенсии по старости, размер которой незначительно меньше получаемой пенсии по старости Стариковым В.И., и значительно выше прожиточного минимума для пенсионеров по Нижегородской области в 2022-2023 годах, судебная коллегия приходит к выводу о недоказанности нахождения истицы Чураковой Т.Ф. на иждивении Старикова В.И., так как в нарушение положений ст. 56, 57 ГПК РФ не доказан тот факт, что наследодатель при жизни взял на себя заботу о содержании Чураковой Т.Ф., постоянно предоставлял ей такое содержание, которое являлось основным источником средств к существованию иждивенца в период не менее года до дня открытия наследства.

Таким образом, решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Чураковой Т.Ф. подлежит отмене по основаниям ст. 330 ГПК РФ с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

на
та
да,
на
на
го
то
Ф.,
В
ей,
ии
ось
ию
не
ски
ой
ии,
за
сья
ые
ри
в к
гда
ее
В
ый
ше
ого
ная
. на
не
нии
ось
ода
ВЫХ
Ф с

решение Борского городского суда Нижегородской области от 21 декабря 2023 года отменить.

В иске Чураковой Татьяны Федоровны к Стариковой Олеся Владимировне о признании права на обязательную долю в наследстве после смерти Старикова Владимира Ивановича, умершего 30 марта 2023 года-отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу судебного постановления в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ.

Председательствующий

Судьи

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 31 мая 2024 года.



Нижегородский областной суд

пронумеровано и скреплено

печатью

подпись

