

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

УИД 52RS0012-01-2023-002168-16

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-26353/2024

№ 2-2782/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

17 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Голубева И.А., Черновой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением системы веб-конференции гражданское дело по иску Чураковой Татьяны Федоровны к Стариковой Олесе Владимировне о признании права на обязательную долю в наследстве

по кассационной жалобе Чураковой Татьяны Федоровны

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Голубева И.А., выслушав объяснения представителя Чураковой Т.Ф. – Зевеке М.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Стариковой О.В. – Горохова И.М., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Чуракова Т.Ф. обратилась в суд с иском к Стариковой О.В., в котором просила суд признать за ней право на обязательную долю в наследстве после смерти Старикова В.И., умершего 30 марта 2023 г.

Решением Борского городского суда Нижегородской области от 21 декабря 2023 г., с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 мая 2024 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Чуракова Т.Ф. просит апелляционное определение отменить, как незаконное.

Стариковой О.В. поданы письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 марта 2023 г. умер Стариков В.И., который при жизни завещания не оставил.

Старикова О.В., будучи дочерью наследодателя, обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону.

Настаивая на удовлетворении иска, Чуракова Т.Ф. ссылаясь на то, что они со Стариковым В.И. проживали с конца 2015 г. без регистрации брака, вели общее хозяйство, фактически истец находилась на иждивении наследодателя.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Чуракова Т.Ф. проживала совместно с наследодателем и находилась на его иждивении, ввиду чего имеет право на обязательную долю.

С указанными выводами суд апелляционной инстанции не согласился.

Отменяя решение суда и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 1111, 1142-1145, 1148, 1149 ГК РФ, исходил из недоказанности факта нахождения истца на иждивении у наследодателя, поскольку самостоятельный доход Чураковой Т.Ф. значительно превышал установленный прожиточный минимум для пенсионеров по Нижегородской области; судебная коллегия пришла к выводу о том, что получаемый самой Чураковой Т.Ф. доход являлся для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения апелляционного определения, поскольку выводы суда основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к нахождению истца на иждивении наследодателя, направлены на переоценку представленных в дело доказательств, вместе с тем правом переоценки доказательств в соответствии с положениями главы 41 ГПК РФ суд кассационной инстанции не наделен.

Юридически значимые обстоятельства судами установлены, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, приведших к судебной ошибке и нарушению прав заявителя, не допущено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению своей позиции по делу, собственным толкованию закона, оценке доказательств и установленных обстоятельств, и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судами были допущены нарушения, влекущие отмену судебного постановления в кассационном порядке.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 мая 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Чураковой Татьяны Федоровны - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 23 октября 2024 г.

Председательствующий

Судьи