



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-39841/2024**

г. Нижний Новгород

23 мая 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2025 года
Решение изготовлено в полном объеме 23 мая 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Трошиной Наталии Владимировны (шифр офиса 47-791), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рогожиной Н.Е., после перерыва секретарем судебного заседания Куликовым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тепловая мощность», г.Нижний Новгород (ИНН 5260457616, ОГРН 1185275048782),

к ответчику индивидуальному предпринимателю Борисову Сергею Александровичу, г.Бор Нижегородской области (дата рождения 01.10.1971, ИНН 524601228780, ОГРНИП 311524610100049),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны», г. Бор Нижегородской области (ОГРН 1025201524886, ИНН 5246001003),

о взыскании долга и процентов,

при участии:

истца: Тихонов М.М – представитель по доверенности, Гудиленков А.Д. – представитель по доверенности,

ответчика: Горохов И.М.. – представитель по доверенности, Борисов С.А.- предприниматель лично (паспорт);

третье лицо: не явился, извещен;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Тепловая мощность» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ответчику индивидуальному предпринимателю Борисову Сергею Александровичу о взыскании 313680руб. 33коп., в том числе 300000руб. 00коп. долга и 13 680руб. 33коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50000руб. 00коп. расходов по оплате юридических услуг.

Определением суда от 20.12.2024 дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон. В соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторонам было предоставлено время для направления доказательств и отзыва на исковое заявление.

Ответчик в отзыве просит в иске отказать, настаивает на том, что 19.07.2024 изделие в полном объеме не поставлено, товарная накладная №167 от 19.07.2024 ответчиком не подписана, ссылка истца на ответ АО «СРЗ «Память Парижской Коммуны» от 04.12.2024 и приложенные фотографии, не являются подтверждением поставки. Ответчик указывает, что теплогенератор ТГ300 КВ поставлен 09.09.2024 по товарной накладной от 09.09.2024

№206, при этом паспорт и инструкцию по эксплуатации изделия не были предоставлены истцом, а шефмонтажные работы и пуско-наладка были произведены ответчиком. Ответчик также настаивает на том, что счет №171 от 18.09.2024 на сумму 300 000руб. в адрес ответчика не поступал, представил расчет процентов за просрочку поставки за период с 05.12.2023 по 08.09.2024, представил контррасчет процентов за просрочку оплаты, отмечает, что имеются основания для прекращения обязательств путем зачета.

Истец в объяснениях по существу настаивает на том, что теплогенератор был отгружен 19.07.2024, шефмонтажные, пуско-наладочные работы, холостой запуск, обучение персонала проведены в полном объеме силами истца. Истец отмечает, что все счета ответчику были выставлены в электронном виде и повторно на бумажном носителе - счет №171 от 18.09.2024.

Ответчик в возражениях на отзыв настаивает на том, что накладная от 19.07.2024 является сфальсифицированным доказательством, доказательства отправки счета №171 от 18.09.2024 отсутствуют.

Определением от 21.02.2025 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Судоремонтный завод «Память Парижской Коммуны».

В ходе рассмотрения дела третье лицо (АО СРЗ «Память Парижской Коммуны») в позиции по делу сообщило, что может подтвердить только сам факт въезда на территорию на территорию АО «СРЗ «Память Парижской Коммуны» автомобиля Х327 ЕН/152 и вывоза Теплогенератора ТГ-300 КВ, с территории предприятия 19.07.2024.

Ответчик в дополнении к отзыву подтверждает, что он считает заключенным и подписанным со своей стороны договор № 41/23 от 04.10.2023. По мнению ответчика, истец не представил доказательств поставки товара первичными документами, в связи с чем его требования о взыскании суммы по договору удовлетворению не подлежат. В адрес а в нарушение договора не было поставлено часть оборудования (виброплита, мотор-редуктор, противопожарная система логическая). Указанные части являются составной частью изделия, предусмотренного договором, но не поставлены по договору. Товарные накладные не подписаны, ответчик получение товара не подтверждает. Допустимых доказательств выполнения работ по монтажу оборудования и пуско-наладке в материалы дела не представлено, акт выполненных работ отсутствует. Договор № 37/24 от 15.10.2024 между ООО «Тепловой Мощностью» и Журавлевым Алексеем Сергеевичем факт проведенных работ не подтверждает, в указанной части работы проводились иным лицом.

Ответчик просит в иске отказать.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 28.04.2025 был объявлен перерыв.

После перерыва судебное заседание продолжено 14.05.2025.

В обоснование заявленных требований истец сообщил, что между 04.10.2023 между ООО «Тепловая Мощностью» (исполнитель) и ИП Борисовым Сергеем Александровичем (заказчик) был заключен договор № 41/23.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязуется передать в собственность заказчика Теплогенератор ТГ-300 КВ универсал и котельное оборудование в количестве одного комплекта (далее - изделие), а заказчик обязуется оплатить изделие в соответствии с условиями, изложенными по тексту настоящего договора согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (приложение № 1 к договору №41/23).

Цена договора определяется ценой указанной в приложении №1 к настоящему договору(пункт 2.1 договора), цена договора составила 1 430 000руб. 00коп.

В порядке пункта 2.4 договора предоплата в размере 30% от цены настоящего договора должна быть внесена в течение 3 рабочих дней после заключения настоящего договора.

На основании пункта 3.1 договора срок поставки изделия - 40 рабочих дней после первой предоплаты.

Обязанность исполнителя передать изделие заказчику считается исполненной с момента подписания заказчиком товарной накладной ТОРГ-12, уполномоченными представителями сторон (пункт 3.3 договора).

Согласно пункту 3.4 договора доставка изделия до места назначения осуществляется заказчиком за свой счет.

Риск случайной гибели или повреждения изделия переходит от исполнителя заказчику с момента подписания товарной накладной ТОРГ-12 уполномоченными представителями сторон. Право собственности в отношении, поставляемого изделия переходит от исполнителя к заказчику с момента полной оплаты по настоящему договору (пункт 3.5 договора).

В силу пункта 4.1 договора исполнитель обязан поставить изделие в объеме и по цене, отвечающим условиям настоящего договора, установленным пунктом 3.1 настоящего договора в срок.

Заказчик в порядке пункта 4.2 договора обязан принять поставленные изделия по количеству, качеству и комплектности в соответствии с отгрузочными документами, оплатить поставленное изделие в соответствии с условиями, изложенными в настоящем договоре.

Как указывает истец, в рамках подписанного сторонами договора ООО «Тепловая Мощность» по товарной накладной № 167 от 19.07.2024 отгрузило Теплогенератор ТГ300 КВ, в комплекте согласно приложению №1 к договору № 41/23 от 04.10.2023, ИП Борисову С.А.

Изделие было оплачено предпринимателем на сумму 1 130 000руб., что подтверждается платежными поручениями за период с 06.10.2023 по 28.03.2024, задолженность составила 300 000руб. 00коп.

Посчитав свои права нарушенными, истец обратился к ответчику с претензией от 18.10.2024 с требованием погасить имеющуюся задолженность в сумме 300 000 руб. 00 коп.

Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим исковым заявлением в Арбитражный суд Нижегородской области.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям (пункт 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 данной статьи стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными

правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В ходе рассмотрения дела истец настаивал на том, что также провел мероприятия по сборке, установки, пусконаладки шкафа управления тг300, которые провел ИП Журавлев А.С., в подтверждении сослался на договор №37/24 от 15.10.2024, счет на оплату №13042273 от 22.10.2024 и платежное поручение №158 от 22.10.2024 об оплате данных работ.

По условиям договора №37/24 от 15.10.2024 исполнитель (Журавлев А.С.) обязался выполнить электромонтажные работы и работы КИП теплогенератора, поставленный по договору №41/23 от 04.10.2023, работы осуществляются исполнителем по адресу производства ИП Борисова С.А.

Согласно указанным документам ИП Журавлев А.С. произвел сборку, установку, пуско-наладку шкафа управления ТГ для ООО "Тепловая мощь", а истец в свою очередь оплатил данные работы на сумму 19000руб.

Таким образом, истец настаивает на том, что между сторонами по факту заключен смешанный договор, а именно поставки и подряда (сборка, монтаж, наладка оборудования).

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В силу положений статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи (разновидностью которого является договор поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

На основании пункта 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет

обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711, пунктом 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача результата работ заказчику. При этом подрядчик в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен документально подтвердить факт выполнения и сдачи заказчику результата работ на спорную сумму соответствующими первичными документами.

Указанный подход также отражен в Определении Верховного суда Российской Федерации от 29.06.2015 № 303-ЭС15-369.

В Определении от 24.08.2015 № 302-ЭС15-8288 Экономическая коллегия Верховного суда Российской Федерации отметила, что подрядчик, требующий взыскания с заказчика долга по оплате выполненных работ, в подтверждение исполнения принятых на себя обязательств должен представить суду доказательства уведомления заказчика о готовности сдать результат выполненных работ, а также акт приема-передачи выполненных работ, а в Определении от 09.02.2015 № 309-ЭС14-1949 указала, что факт сдачи подрядчиком результата выполненных работ должен подтверждаться актом сдачи-приемки.

На основании части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

В подтверждение выполнения монтажных работ истец ссылается на договор №37/24 от 15.10.2024, акт выполненных монтажных работ от 21.10.2024, счет от 22.10.2024, платежное поручение №158 от 22.10.2024, но данные документы подписаны истцом и иным лицом (ИП Журавлев А.С.).

Иных доказательств фактического выполнения работ истцом на объекте ответчика, в том числе согласования сторонами сроков выполнения работ, порядка и времени нахождения работников истца на объекте ответчика в спорный период, истцом в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд считает недоказанным факт выполнения монтажных работ в пользу ответчика.

Ответчик настаивает на том, что истцом недопоставлено оборудование и не выполнены монтажные работы.

Товарные накладные №167 от 19.07.2024, №206 от 09.09.2024 со стороны ответчика не подписаны.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что товарные накладные №167 от 19.07.2024, №206 от 09.09.2024 не подписаны полномочными представителями ответчика и не скреплены печатью либо штампом организации. При этом в материалах дела отсутствуют транспортные накладные либо иные доказательства, подтверждающие доставку товара в полном объеме ответчику по спорным, не подписанным ответчиком накладным.

Также необходимо отметить, что факт поставки товара должен быть подтвержден первичным учетным документом (товарная накладная Унифицированная форма № ТОРГ-12) (ОКУД 0330212, утверждена постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132, универсальным передаточным документом, актом приемки-передачи материалов), подписанным сторонами договора либо лицами, действующими на основании доверенности.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления уведомления истцом ответчику о готовности к отгрузке товара, предъявленного к оплате по неподписанным со стороны ответчика накладным.

При заключении договора пришли к соглашению о предварительной оплате товара.

В рассматриваемых договорах обязанность исполнителя по передаче оборудования в собственность заказчику является встречным исполнением, поскольку обусловлена исполнением обязанности заказчика по оплате товара.

Условия договора о предварительной оплате товара регулируются статьей 487 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 1 названной статьи в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей не предоставленному исполнению.

Если встречное исполнение обязательства произведено, несмотря на не предоставление другой стороной обусловленного договором исполнения своего обязательства, эта сторона обязана предоставить такое исполнение (пункт 3 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 настоящей статьи, применяются, если договором или законом не предусмотрено иное.

Таким образом, Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает

возможность понуждения покупателя к оплате не переданного ему поставщиком товара

В порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика спорной задолженности, так как отсутствуют доказательства доставки товара в полном объеме и его принятие ответчиком, передачи товара ответчику, выполнения монтажных работ на общую сумму 300000 руб. 00 коп.

С учетом вышеизложенного суд отказывает истцу в удовлетворении требования о взыскании 300000 руб. 00 коп. долга.

Поскольку правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании основного долга истцом не доказано, а судом не установлено, в удовлетворении акцессорного требования о взыскании процентов, начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации суд также отказывает.

Расходы по государственной пошлине и на оплату услуг представителя в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Тепловая мощность», г.Нижний Новгород (ИНН 5260457616, ОГРН 1185275048782), отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В.Трошина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2024 7:57:20

Кому выдана Трошина Наталия Владимировна