

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-51250/2025**г. Москва
01 декабря 2025 года

Дело № А40-98395/25

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 декабря 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: И.А. Чеботаревой,

судей: Т.Б. Красновой, В.А. Яцевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.В. Лобачевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ИФНС России №31 по г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25 (116-775)

по заявлению ООО «Москва китчен хаус» (ИНН: 5262218324)

к ИФНС России № 31 по г. Москве

третье лицо ИФНС России № 3 по г. Москве

о признании не подлежащим исполнению,

при участии:

от заявителя: Горохов И.М. по доверенности от 15.05.2025;

от заинтересованного лица: Осипова А.С. по доверенности от 12.11.2025;

Пешкин И.Н. по доверенности от 02.12.2024

от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Москва китчен хаус» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 31 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) о признании не подлежащим исполнению инкассовое поручение № 15618 от 11.04.2025г. в части указания задолженности по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области. В судебном заседании заявленные требования поддержал.

Решением суда от 19.08.2025 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель третьего лица поддержал позицию апелляционной жалобы, представил письменную позицию.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Москва Китчен Хаус» состояло на налоговом учете в следующих территориальных органах ФНС России:

1. МИФНС № 22 по Нижегородской области - с 19.09.2007 (даты создания) по 24.12.2019.

2. ИФНС № 3 по г. Москве - с 25.12.2019 по 06.04.2022.

3. ИФНС № 31 по г. Москве - с 07.04.2022 по настоящее время.

27.09.2019г. принято решение заместителя начальника ИФНС по Советскому району г. Нижнего Новгорода № 008-19/14 о проведении выездной налоговой проверки в отношении ООО «Москва Китчен Хаус».

28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области вынесено Решение № 008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

06.09.2021г. УФНС по Нижегородской области вынесено решение по апелляционной жалобе № 09-12/19643@ на решение от 28.05.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Таким образом, решение № 008-19/14 от 28.05.2021 вступило в законную силу.

В соответствии с п. 2 ст. 101.3 НК РФ приведение решения в исполнение возлагается на МИФНС № 22 по Нижегородской области, как налоговый орган, вынесший решение.

Однако, МИФНС № 22 по Нижегородской области не предпринимала мер по взысканию задолженности.

13.09.2021 ИФНС № 3 по г. Москве в адрес Общества выставлено Требование № 50477 об уплате налогов, в соответствии с которым налогоплательщика обязали уплатить задолженность по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость в сумме 32 189 980, 00 рублей, по штрафам в размере 13 343 146, 69 рублей, по пеням на общую сумму 494 953,00 рублей.

24.09.2021г. определением Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 заявление ООО «Москва Китчен Хаус» о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Приостановлено действие решения межрайонной ИФНС России № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

20.10.2021г. ИФНС № 3 по г. Москве принято решение № 16697 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств.

20.10.2021г. ИФНС № 3 по г. Москве принято решение от 20.10.2021 № 78904 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке.

07.12.2021г. УФНС по г. Москве принято решение по жалобе, в соответствии с которой Управление ФНС по г. Москве отменило решение о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств налогоплательщика от 20.10.2021 № 16697 и признает неправомерными действия должностных лиц Инспекции, выразившиеся в вынесении решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке от 20.10.2020 № 78904.

16.09.2022г. определением Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 суд определил отменить обеспечительную меру в виде приостановления действия решения межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

С 07.04.2022 по настоящее время ООО «Москва Китчен Хаус» состоит на налоговом учете в ИФНС № 31 по г. Москве.

При этом, никаких попыток взыскания данным территориальным налоговым органом не производилось, напротив, задолженность по решению межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отсутствовала в личном кабинете налогоплательщика.

Из детализации сведений отрицательного сальдо ЕНС налогоплательщика от 04.12.2024, предоставленного ИФНС № 31 по г. Москве в материалы дела следует, что сальдо Общества составляет 0 рублей.

Аналогичные сведения содержались и в личном кабинете юридического лица по состоянию на 24.12.2024 г. в 01:17:20 (МСК), скриншот сделан 25.12.2024 в 09:47.

Данные обстоятельства не отрицал в судебном заседании представитель ответчика.

В силу п. 2 ст. 101.3 НК РФ обращение соответствующего решения к исполнению возлагается на налоговый орган, вынесший это решение. В случае рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом в апелляционном порядке вступившее в силу соответствующее решение направляется в налоговый орган, вынесший первоначальное решение, в течение трех дней со дня вступления в силу соответствующего решения.

25.12.2024 г. произошло восстановление задолженности со стороны ИФНС № 31 по г. Москве. В качестве основания в личном кабинете указывается: «Решение суда о приостановлении взыскания № А43-31001/2021 от 24.09.2021».

Указанные обеспечительные меры были отменены в рамках того же дела определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.09.2022.

Таким образом, с 17.09.2022 г. по 07.02.2025 (дата направления нового требования) прошло 2 года 4 месяца 22 дня.

В соответствии с пп. 2 п. 7 ст. 11.3 НК РФ при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, государственной пошлины, в отношении уплаты которой арбитражным судом выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, по которым истек срок их взыскания, до даты вступления в законную силу судебного акта о восстановлении пропущенного срока либо судебного акта о взыскании таких сумм.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 4 Федерального закона от 14.07.2022 №263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», в целях пункта 1 части 1 настоящей статьи в суммы неисполненных обязанностей не включаются суммы недоимок по налогам, государственной пошлине, в отношении уплаты которой налоговому органу выдан исполнительный документ, иным сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, предусмотренным

Налоговым кодексом Российской Федерации процентам, по которым по состоянию на 31 декабря 2022 года истек срок их взыскания.

Срок на принятие решения о взыскании по Требованию № 50477 от 13.09.2021 за счет денежных средств истек не позднее 17.11.2022, поскольку определением АС Нижегородской области от 16.09.2022 по делу А43-31001/2021 обеспечительные меры в виде приостановления действия решения № 008-19/14 от 28.05.2021 отменены и у налогового органа не имелось препятствий на вынесение решения о взыскании в течение 2 месяцев со дня истечения срока на добровольное исполнение требования № 50477 от 13.09.2021 об уплате задолженности.

Таким образом, срок взыскания задолженности по налогам, пеням и штрафам, начисленных по решению МИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 истек как на 31.12.2022, так и по состоянию на 11.04.2025.

07.02.2025 в адрес ООО «Москва Китчен Хаус» ИФНС № 31 по г. Москве было выставлено повторное Требование № 3892 об уплате задолженности по состоянию на 07.02.2025 со сроком уплаты до 04.03.2025, которое оспаривается в рамках дела № А40-51298/2025.

11.04.2025 в адрес ООО «Москва Китчен Хаус» ИФНС № 31 по г. Москве было вынесено Решение № 3418 о взыскании задолженности от 11.04.2025 на сумму 67570331,14 рублей.

Таким образом, в адрес Общества предпринята попытка взыскания налогов, пени и штрафов, доначисленных решением № 008-19/14 путем выставления Требования № 3892 в соответствии со ст. ст. 69-70 НК РФ от 07.02.2025 и вынесения Решения № 3418 о взыскании задолженности от 11.04.2025 на сумму 67570331,14 рублей.

В решение о взыскании № 3418 от 11.04.2025 включены налоги, штрафы и пени, входящие в отрицательное сальдо Общества по состоянию на день его вынесения, как и в последующее инкассовое поручение № 15618 от 11.04.2025.

В решение о взыскании включены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, штрафы и пени на указанные налоги, а также земельный налог, налог УСН и страховые взносы по видам страхования.

Общество не оспаривало включение в инкассовое поручение земельного налога, налога УСН, а также страховых взносов.

Как указывается в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.09.2009 г. N 6544/09, налоговый орган при наличии недоимки и пеней, взыскание которых невозможно ввиду пропуска установленного налоговым законодательством пресекательного срока с даты возникновения недоимки, не вправе осуществлять принудительное взыскание этой недоимки путем включения ее в требование об уплате налога с последующим бесспорным взысканием по решению о взыскании налогов за счет денежных средств инкассовыми поручениями или по решению о взыскании налогов за счет имущества судебными приставами; производить самостоятельно зачет этой недоимки и начисленных на нее пеней в счет возникшей по итогам деятельности за иные периоды переплаты по этому или иным налогам; данная недоимка и пени не должны участвовать в расчетах налогоплательщика, а также не могут являться основанием для отказа в возврате излишне уплаченного налога, право на возврат которого возникло после периода начисления недоимки и пеней или основанием для уменьшения суммы возврата на зачет в счет такой недоимки.

ИФНС № 31 по г. Москве в письме от 13.01.2025 сообщило Обществу, что пропуск налоговым органом этих сроков препятствует возможности взыскания с налогоплательщика числящихся в карточках лицевых счетов сумм задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам, но это обстоятельство не дает ему права списать их на основании статьи 59 Кодекса.

Однако Инспекцией было вынесено решение о взыскании задолженности, выставило инкассовое поручение и произвело списания:

- 7,19 рублей по платежному ордеру № 15618 от 11.04.2025;
- 87 029,09 рублей по платежному ордеру № 15618 от 21.04.2025.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ задолженность налогоплательщика может быть признана безнадежной в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания задолженности в связи с истечением установленного срока ее взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании задолженности.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №57 от 30.07.2013 г. исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Как указал ВАС РФ, вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

Согласно п. 65 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019 г., списание задолженности как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности, является невозможным, в связи с чем задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания.

Порядок списания задолженности, признанной безнадежной к взысканию, установлен Приказом ФНС России № ЕД-7-8/1131@ от 30.11.2022 г.

При оценке возможности взыскания задолженности процедурные сроки учитываются Судом не в их фактической продолжительности, а в продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

Порядок расчета сроков принудительного взыскания задолженности установлен п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ № 57 от 30.07.2013 г. Судам надлежит иметь в виду, что несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля сроков, предусмотренных п. 2 ст. 88, п. 6 ст. 89, п. 1 и 5 ст. 100, п. 1, 6, 9 ст. 101, п. 1, 6, 10 ст. 101.4, п. 3 ст. 140 (в случае подачи апелляционной жалобы), ст. 70 НК РФ, не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем, при проверке судом соблюдения налоговым органом сроков осуществления принудительных мер сроки совершения упомянутых действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ. Иными словами, несвоевременное совершение налоговым органом действий по взысканию задолженности не влечет продления совокупного срока принудительного взыскания задолженности, который исчисляется объективно – в последовательности и продолжительности, установленной названными нормами закона.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ № 20-П от 13.05.2025 г. также указано, что нарушение налоговым органом сроков взыскания сумм налоговой задолженности и, соответственно, пени может быть обусловлено несоблюдением им сроков проведения мероприятий налогового контроля. В частности,

суды указывают на утрату налоговым органом права на принудительное взыскание задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке в случае превышения из-за допущенных им нарушений совокупности сроков совершения определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля и оформления их результатов. <...> Утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке из-за длительного невручения налогоплательщику акта выездной налоговой проверки уже сама по себе свидетельствует о чрезмерном превышении допустимой продолжительности соответствующих контрольных мероприятий и о существенности названного нарушения. Вывод об утрате налоговым органом возможности принудительного взыскания недоимки и пени может быть сделан в процедуре судебного оспаривания налогоплательщиком действий (бездействия) налогового органа и решений, принятых им при проведении выездной налоговой проверки. Поэтому в таком случае отсутствует необходимость признания судом в отдельном производстве в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ налоговой задолженности безнадежной к взысканию в связи с истечением установленного срока ее взыскания.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Налоговый орган нарушил законные сроки взыскания задолженности, поскольку определением от 16.09.2022г. Арбитражного суда по Нижегородской области по делу №А43-31001/2021 отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия решения межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, то у налогового органа с 17.09.2022 г. отсутствовали правовые препятствия для взыскания начисленной решением инспекции налоговой задолженности. Однако, решение о взыскании задолженности принято налоговым органом только 11.04.2025г., в нарушение положений п.4 ст. 46 НК РФ.

Соответственно, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что вынесенное инкассовое поручение от 11.04.2025г. № 15618 не подлежит исполнению, как незаконное, в части сумм доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы. С учетом пропуска срока на взыскание указанной налоговой задолженности применяются положения ст. 59 НК РФ, указанная задолженность является безнадежной к взысканию и подлежит списанию из ЕНС налогоплательщика.

В силу разъяснений, данных в п. 48 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18, исходя из смысла абзаца третьего части 5 статьи 4 АПК РФ, поскольку иное не установлено федеральным законом, по экономическим спорам возникающим из административных и иных публичных правоотношений, соблюдение обязательного досудебного порядка не требуется: по имущественным требованиям лиц о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений или постановлений налоговых (таможенных) органов о взыскании налогов (таможенных платежей), вынесенных в соответствии со статьей 46 и статьей 47 НК РФ, частью 1 статьи 75 и частью 15 статьи 80 Федерального закона о таможенном регулировании.

Таким образом, заявленные требования правомерно удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме.

В апелляционной жалобе ИФНС № 31 по г. Москве указывает, что в 25.12.2024 года ей стало известно об отмене обеспечительных мер по делу № А43-31001/2021. При этом, уже на данный момент сроки взыскания задолженности в бесспорном порядке были пропущены более чем на 2 года.

Инспекция приняла самостоятельно решение о восстановлении пропущенного срока, включила задолженность в совокупную обязанность Общества, и выставило оспариваемое инкассовое поручение.

Доводы жалобы о неправомерности вывода суда о том, что спорная задолженность является безнадежной ко взысканию, является необоснованным.

В силу прямого указания абз. 4 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 57 от 30.07.2013, вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

Ссылка в жалобе на п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ, а также Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 с обоснованием изменения адресов государственной регистрации, что якобы препятствовало исполнению решения от 28.05.2021 № 008-19/14, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

В соответствии с требованиями ст. 84 НК РФ в случае изменения места нахождения организации и снятия ее в связи с этим с учета в налоговом органе по месту прежнего нахождения постановка этой организации на учет в налоговом органе по новому месту нахождения осуществляется на основании документов, полученных от налогового органа по прежнему месту нахождения (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Таким образом, при снятии с учета организации в одном налоговом органе и постановке на учет в другой налоговый орган все регистрационные, учетные и налоговые дела в отношении общества передаются налоговому органу, который поставил на налоговый учет налогоплательщика по его новому месту нахождения.

Принимая во внимание положения п. 1 ст. 30 НК РФ, согласно которому налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, необходимо исходить из того, что изменение места учета налогоплательщика само по себе не влияет на состояние его правоотношений с налоговыми органами.

Поэтому налоговый орган по прежнему месту учета соответствующего налогоплательщика обязан вынести решения по существу, а действия, связанные с исполнением решения, осуществляет налоговый орган по новому месту учета.

Вместе с тем, с 25.12.2019 по 07.04.2022 ООО «Москва Китчен Хаус» состояло на учете в ИФНС России №3 по г. Москве (код инспекции 7703), с 07.04.2022 по настоящее время состоит на учете в ИФНС России №31 по г. Москве (код инспекции 7731). Таким образом, контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, в том числе (п. 1 ст. 30 НК РФ, ст. 6 Закона о налоговых органах РФ): за правильностью исчисления налогов, сборов, страховых взносов, соответствующих пеней, штрафов и иных обязательных платежей; за полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджет налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и иных обязательных платежей обществом в настоящее время осуществляет ИФНС России №31 по г. Москве (код инспекции 7731).

Общество состояло на учете в МИФНС № 22 по Нижегородской области, который в силу прямого указания положений ст. ст. 30, 84 НК РФ, с учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57, а также принимая во внимание разъяснения в Письме ФНС России от 22.08.2014 N СА-4-7/16692, передала в ИФНС № 3 по г. Москве все документы, связанные с обязанностью ООО «Москва Китчен Хаус» по уплате обязательных платежей и санкций.

Следовательно, ИФНС № 3 по г. Москве также передало все имеющиеся документы в адрес ИФНС № 31 по г. Москве.

Более того, в соответствии с Приказом ФНС России от 18.01.2013 № ЯК-7-1/9@ закрытие карточки "РСБ" налогоплательщика для передачи в другой налоговый орган

по новому месту учета налогоплательщика осуществляется после процедуры снятия с учета в одном налоговом органе и постановки на учет в другом налоговом органе. Сигнал на проведение автоматических работ по передаче сальдовых остатков поступает из технологических процессов, в рамках которых происходит изменение кода налогового органа и (или) объекта наследника.

Сальдовые остатки передаются в налоговый орган по новому месту учета плательщика с учетом непогашенных операций.

При передаче сохраняется иерархия правопреемственности предшественника и наследника карточки "РСБ".

Приказ ФНС России от 18.01.2013 № ЯК-7-1/9@ утратил силу 17.01.2023, а Общество изменило место налогового учета в 2022 году, в связи с чем в порядке взаимодействия централизованной системы ФНС России налоговый орган знал о наличии судебного дела № А43-31001/2022.

Вопреки доводам жалобы, срок рассмотрения дела не повлиял на возможность начала мер принудительного взыскания со стороны налоговых органов.

Иск был принят к производству Арбитражного суда Нижегородской области определением от 22.09.2021 по делу № А43-31001/2021.

Однако, уже 13.09.2021 ИФНС № 3 по г. Москве было выставлено требование об уплате задолженности, 20.10.2021 принято решение о взыскании налога и решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, а 07.12.2021 УФНС по г. Москве принято решение по жалобе, отменено решение о взыскании и о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

Таким образом, Требование от 13.09.2021 по состоянию на 07.12.2021 осталось действующим, Управлением оно не было отменено.

Вместе с тем, уже 16.09.2022 были отменены обеспечительные меры по делу №А43-31001/2021, что было сделано до вынесения решения суда первой инстанции, а потому не имеет правового значения то обстоятельство, что до июня 2023 года рассматривалась кассационная жалоба на определение о прекращении производства по делу.

Обжалование одного из судебных актов Обществом не создавало никаких препятствий Инспекции для продолжения процедуры взыскания по требованию от 13.09.2021.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Чеботарева

Судьи:

Т.Б. Краснова

В.А. Яцева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.