



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
03 июня 2025 года

Дело № А43-22570/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 22.05.2025.
Постановление изготовлено в полном объеме 03.06.2025.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Танцевой В.А., судей Новиковой Л.П., Митропан И.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Д.К., рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «КапДорСтрой-НН» (ОГРН 1025202619628, ИНН 5258031404) к обществу с ограниченной ответственностью «ДЦР» (ОГРН 1125262016934, ИНН 5262284743) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДЦР» 249 990 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда на выполнение строительных работ от 07.07.2021 №07/07-бл, 116 745 руб. 33 коп. неустойки за период с 10.09.2021 по 20.12.2022 с последующим начислением по день фактической оплаты долга, третьи лица: Муниципальное казенное учреждение «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» (ОГРН 1035204998454, ИНН 5257047088), общество с ограниченной ответственностью «Бюро Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Вуггер», общество с ограниченной ответственностью «Кенсе-НН», общество с ограниченной ответственностью «Офис-Р», общество с ограниченной ответственностью «Ремис-М», общество с ограниченной ответственностью «Студио-Д», общество с ограниченной ответственностью «Сантия»,

при участии в судебном заседании:
от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «ДЦР» - Балабина Н.В. по доверенности от 05.05.2025 сроком действия 1 год, диплом, паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Бюро Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Вуггер», общества с ограниченной ответственностью «Кенсе-НН», общество с ограниченной ответственностью «Офис-Р», общества с ограниченной ответственностью «Ремис-М», общества с ограниченной ответственностью «Студио-Д», общества с ограниченной ответственностью «Сантия» - Горохов И.М. по доверенностям от 07.04.2025 сроком действия 3 года, диплом, паспорт;

установил: общество с ограниченной ответственностью «КапДорСтрой-НН» (далее – ООО «КапДорСтрой-НН», истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДЦР» (далее – ООО «ДЦР», ответчик) 249 990 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда на выполнение строительных работ от 07.07.2021 №07/07-бл, 116 745 руб. 33 коп. неустойки за период с 10.09.2021 по 20.12.2022 с последующим начислением по день фактической оплаты долга.

Решением от 12.08.2024 Арбитражный суд Нижегородской области взыскал с общества с ограниченной ответственностью «ДЦР» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КапДорСтрой-НН» 249 990 руб. долга, 65 747 руб. 37 коп. пени по 20.12.2022 и далее по день фактической оплат долга согласно п. 11.2 договора, а также 9127 руб. 95 коп. расходов по государственной пошлине.

В остальной части отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «ДЦР» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Оспаривая законность принятого по делу судебного акта, заявитель указывает следующее: в решении Арбитражного суда Нижегородской области не приводятся законных оснований и норм права, подтверждающих заключение договора подряда на выполнение строительных работ № 07/07-бл между истцом и ответчиком, электронная переписка между истцом и ответчиком, учитываемая судом как подтверждение заключения договора, не может являться надлежащим доказательством и подтверждением заключения договора посредством обмена мнениями, вопросами и уточнениями. Кроме того, адрес, по которому истец вел с неизвестным лицом переписку, зарегистрирован на общедоступном почтовом ресурсе, не являющимся идентифицирующим сторону в переписке, в представленной электронной переписке отсутствуют сведения, подтверждающие согласование существенных условий договора. Арбитражный суд Нижегородской области не дал правовую оценку информации, что земельный участок, на котором истцом производились работы, ответчику не принадлежит на праве собственности или аренды,

а находится в совместной собственности других юридических лиц, также не дана правовая оценка, что приложенный истцом к своим возражениям в качестве доказательства агентский договор заключен ответчиком 01.08.2021, то есть позже, чем заключен спорный договор подряда.

Истец в отзыве и дополнении к нему возразил по доводам апелляционной жалобы.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в целях полного и всестороннего исследования материалов дела.

Определением от 27.02.2025 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Привлек к участию в качестве третьих лиц - общество с ограниченной ответственностью «Бюро Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Вуггер», общество с ограниченной ответственностью «Кенсе-НН», общество с ограниченной ответственностью «Офис-Р», общество с ограниченной ответственностью «Ремис-М», общество с ограниченной ответственностью «Студио-Д», общество с ограниченной ответственностью «Сантия».

Определением от 10.04.2025 в связи с нахождением судей Насоновой Н.А. и Семеновой М.В. в отпуске, руководствуясь частью 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произведена замена судей Насоновой Н.А. и Семеновой М.В. на судей Митропан И.Ю. и Новикову Л.П. в составе судей, рассматривающих дело.

В материалы дела поступило ходатайство истца об изменении статуса третьих лиц и привлечении их к участию в деле в качестве ответчиков.

В судебном заседании 10.04.2025 суд, руководствуясь статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил ходатайство истца, изменил процессуальный статус ООО «Бюро Плюс», ООО «Вуггер», ООО «Кенсе-НН», ООО «Офис-Р», ООО «Ремис-М», ООО «Студио-Д», ООО «Сантия» с третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на ответчиков.

Истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил иски требования – просил взыскать пропорционально долям в собственности на здание по ул. Рождественская, д.13/11 г. Нижнего Новгорода с: ООО «Бюро Плюс», ООО «Вуггер», ООО «Кенсе-НН», ООО «Офис-Р», ООО «Ремис-М», ООО «Студио-Д», ООО «Сантия» сумму неосновательного обогащения в размере 249 990 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.11.2023, рассчитанные на дату вынесения судебного решения. Данное уточнение судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 30.04.2025 представитель ответчиков отозвал заявленное им ранее ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора,

просил не рассматривать представленные дополнения к отзыву, заявил о пропуске срока исковой давности, возразил против исковых требований.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя истца.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из искового заявления ООО «КапДорСтрой-НН» (подрядчик) направил в адрес ООО «ДЦР» (заказчик) договор подряда на выполнение строительных работ от 07.07.2021 №07/07-бл, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту покрытия из брусчатки по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Рождественская, 11. Подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика все работы, указанные в п.1.1. настоящего договора собственными силами. Заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и уплатить обусловленную договором цену (пункты 1.1.-1.3. договора).

Согласно пункту 2.1. договора стоимость подлежащих выполнению работ определяется договорной ценой, которая составляет 249 990 руб. 00 коп., в том числе НДС 20. Для обоснования договорной цены подрядчиком составляется калькуляция (Приложение №1), которая является неотъемлемой частью настоящего договора.

В силу пунктов 3.1.-3.2. договора начало выполнения работ: 07 июля 2021 года; окончание выполнения работ: 30 июля 2021 года.

Оплата фактически выполненных работ подрядчику производится заказчиком в течение 5 банковских дней после подписания сторонами актов выполненных работ (по форме КС-2, КС-3) и предоставлении счета-фактуры (пункт 9.1. договора).

В подтверждение заключения между ООО «КапДорСтрой-НН» (подрядчик) и ООО «ДЦР» (заказчик) договора подряда на выполнение строительных работ истцом в материалы дела представлена переписка сторон посредством электронного документооборота за период с 06.07.2021 по 21.07.2021 (адрес электронной почты ответчика – dcr13@yandex.ru, адрес электронной почты истца – pto@kds-nn.ru).

В материалы дела представлены составленные в одностороннем порядке акт о приемке выполненных работ №1 от 31.08.2021, справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 31.08.2021 на общую сумму 249 990 руб., направленные в адрес ответчика.

Из позиции истца следует, что работы по договору выполнены надлежащим образом, что является основанием для внесения оплаты.

Поскольку свои обязательства по оплате выполненных работ ООО «ДЦР» не исполнило, данное обстоятельство послужило основанием для

обращения истца к ответчику с претензией, а впоследствии в суд с исковым заявлением.

Ответчик ООО «ДЦР» в отзыве на иск возражал против требований, указал, что договор им не подписывался, работы не принимались, собственником здания не является, собственники здания обращались в суд с иском к истцу ввиду порчи имущества у их здания.

Остальные ответчики заявили о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой.

Наряду с этим, в силу абзаца 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" односторонний акт выполненных работ также может быть признан достаточным основанием для оплаты выполненных работ, если заказчик не докажет наличие мотивированных оснований для отказа в принятии работ.

В силу статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда являются предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ.

Статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей предусматривает договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и сделки, хотя и не предусмотренные договором, но не противоречащие ему. При этом в соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве сделки могут быть

квалифицированы действия граждан и юридических лиц, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательство по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Учитывая, что доказательств заключения договора подряда, урегулирования существенных условий договора подряда в материалы дела не представлено, акты выполненных работ не подписаны, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о незаключенности договора подряда.

Учитывая, что ООО «ДЦР» не является собственником здания, а является лишь представителем собственников, оснований для взыскания с него стоимости работ не имеется.

Учитывая, что истец не заявлял отказ от иска к ответчику ООО «ДЦР» требования рассматриваются судом по существу и подлежат отклонению.

Остальные ответчики заявили о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение),

за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как указывает истец, он выступил подрядчиком по муниципальному контракту № 4Г-2 от 11.05.2021, согласно которому выполнил подрядные работы по ремонту автомобильных дорог и тротуаров улицы Рождественской, и уже в ходе проведения работ выяснилось, что часть пешеходных дорожек не являются муниципальной собственностью и соответственно финансирования данного участка за счет муниципального бюджета невозможно.

02.06.2021 от имени собственников здания направлены письма в адрес Администрации г. Нижнего Новгорода, МКУ "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И РЕМОНТУ МЕТРОПОЛИТЕНА, МОСТОВ И ДОРОЖНЫХ СЕТЕЙ В ГОРОДЕ НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ", ООО «КапДорСтрой-НН», о приостановлении работ на территории земельного участка с кадастровым номером 52:18:0060018:14, а также на территории земельного участка с кадастровым номером 52:18:0000000:177 до момента согласования проекта и порядка проведения работ с собственниками.

Акт законченного строительства объекта с учетом уточнения площади выполнения работ подписан сторонами 29.12.2021.

Таким образом, уже по состоянию на 2021 год истец знал или должен был узнать о нарушении своего права, а с иском к ответчикам – собственникам здания – обратился лишь 09.04.2025.

В соответствии с п. 1 ст. 196 АПК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На требования о взыскании неосновательного обогащения распространяется общий трехлетний срок исковой давности (п. 1 ст. 196 ГК РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 N 14378/10).

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу, что срок исковой давности истек.

При таких обстоятельствах по делу апелляционный суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.08.2024 по делу № А43-22570/2023 подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Бюро Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Вуггер», общества с ограниченной ответственностью «Кенсе-НН», общества с ограниченной ответственностью «Офис-Р», общества с ограниченной ответственностью «Ремис-М», общества с ограниченной ответственностью «Студио-Д», общества с ограниченной ответственностью «Сантия» о вступлении в дело в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями по ходатайству заявителей подлежит возврату с возвратом уплаченной государственной пошлины, поскольку ходатайство о возврате заявлено до принятия указанного заявления к производству судом.

На основании статей 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по делу относятся на истца.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.08.2024 по делу № А43-22570/2023 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «КапДорСтрой-НН» оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КапДорСтрой-НН» (ОГРН: 1025202619628, ИНН: 5258031404) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДЦР» (ОГРН: 1125262016934, ИНН: 5262284743) 3000 руб. расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ДЦР» (ОГРН: 1125262016934, ИНН: 5262284743) из средств федерального бюджета 3000 руб. излишне оплаченной суммы государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №225 от 27.08.2024.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Бюро Плюс», обществу с ограниченной ответственностью «Вуггер», обществу с ограниченной ответственностью «Кенсе-НН», обществу с ограниченной ответственностью «Офис-Р», обществу с ограниченной ответственностью «Ремис-М», обществу с ограниченной ответственностью «Студио-Д», обществу с ограниченной ответственностью «Сантия» заявление о вступлении в дело в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Бюро Плюс» из средств Федерального бюджета 50 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №55 от 10.04.2025.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.А. Танцева

Судьи

Л.П. Новикова

И.Ю. Митропан