



14020018603070

116_44423601

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-98395/25-116-775

19 августа 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2025года

Полный текст решения изготовлен 19 августа 2025 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П.,

Протокол судебного заседания велся секретарем судебного заседания Раковским Д.Э.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МОСКВА КИТЧЕН ХАУС" (Г.Москва, ОГРН: 1075261011066, Дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 5262218324)

к ответчику: ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 31 ПО Г. МОСКВЕ (Г.Москва, ОГРН: 1047731038882, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2004, ИНН: 7731154880), третье лицо ИФНС России № 3 по г. Москве

о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения №15618 от 11.04.2025г. в части указания задолженности по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы, доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021г.

при участии представителей

от истца (заявителя) – согласно протоколу судебного заседания

от ответчика (заинтересованного лица) –

от третьих лиц -

У С Т А Н О В И Л :

ООО "МОСКВА КИТЧЕН ХАУС" обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 31 по г. Москве о признании не подлежащим исполнению инкассовое поручение № 15618 от 11.04.2025г. в части указания задолженности по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области. В судебном заседании заявленные требования поддержал .

Ответчик просит в удовлетворении заявленных требований отказать по доводам отзыва.

Третье лицо ИФНС России № 3 по г. Москве поддержал позицию ответчика , представил отзыв .

Суд, заслушав представителей сторон, третьего лица, исследовав доказательства по делу, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Москва Китчен Хаус» состояло на налоговом учете в следующих территориальных органах ФНС России:

1. МИФНС № 22 по Нижегородской области - с 19.09.2007 (даты создания) по 24.12.2019.

2. ИФНС № 3 по г. Москве - с 25.12.2019 по 06.04.2022.

3. ИФНС № 31 по г. Москве - с 07.04.2022 по настоящее время.

27.09.2019г. принято решение заместителя начальника ИФНС по Советскому району г. Нижнего Новгорода № 008-19/14 о проведении выездной налоговой проверки в отношении ООО «Москва Китчен Хаус».

28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области вынесено Решение № 008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

06.09.2021г. УФНС по Нижегородской области вынесено решение по апелляционной жалобе № 09-12/19643@ на решение от 28.05.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Таким образом, решение №№ 008-19/14 от 28.05.2021 вступило в законную силу.

В соответствии с п. 2 ст. 101.3 НК РФ приведение решения в исполнение возлагается на МИФНС № 22 по Нижегородской области, как налоговый орган, вынесший решение.

Однако, МИФНС № 22 по Нижегородской области не предпринимала мер по взысканию задолженности.

13.09.2021 ИФНС № 3 по г. Москве в адрес Общества выставлено Требование № 50477 об уплате налогов, в соответствии с которым налогоплательщика обязали уплатить задолженность по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость в сумме 32 189 980, 00 рублей, по штрафам в размере 13 343 146, 69 рублей, по пеням на общую сумму 494 953,00 рублей.

24.09.2021г. определением Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 заявление ООО «Москва Китчен Хаус» о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Приостановлено действие решения межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

20.10.2021г. ИФНС № 3 по г. Москве принято решение № 16697 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств.

20.10.2021г. ИФНС № 3 по г. Москве принято решение от 20.10.2021 № 78904 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке.

07.12.2021г. УФНС по г. Москве принято решение по жалобе, в соответствии с которой Управление ФНС по г. Москве отменило решение о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств налогоплательщика от 20.10.2021 № 16697 и признает неправомерными действия должностных лиц Инспекции, выразившиеся в вынесении решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового

агента) в банке от 20.10.2020 № 78904.

16.09.2022г. определением Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 суд определил отменить обеспечительную меру в виде приостановления действия решения межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

С 07.04.2022 по настоящее время ООО «Москва Китчен Хаус» состоит на налоговом учете в ИФНС № 31 по г. Москве.

При этом, никаких попыток взыскания данным территориальным налоговым органом не производилось, напротив, задолженность по решению межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отсутствовала в личном кабинете налогоплательщика.

Из детализации сведений отрицательного сальдо ЕНС налогоплательщика от 04.12.2024, предоставленного ИФНС № 31 по г. Москве в материалы дела следует, что сальдо Общества составляет 0 рублей.

Аналогичные сведения содержались и в личном кабинете юридического лица по состоянию на 24.12.2024 г. в 01:17:20 (МСК), скриншот сделан 25.12.2024 в 09:47.

Данные обстоятельства не отрицал в судебном заседании представитель ответчика.

В силу п. 2 ст. 101.3 НК РФ обращение соответствующего решения к исполнению возлагается на налоговый орган, вынесший это решение. В случае рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом в апелляционном порядке вступившее в силу соответствующее решение направляется в налоговый орган, вынесший первоначальное решение, в течение трех дней со дня вступления в силу соответствующего решения.

25.12.2024 г. произошло восстановление задолженности со стороны ИФНС № 31 по г. Москве. В качестве основания в личном кабинете указывается: «Решение суда о приостановлении взыскания № А43-31001/2021 от 24.09.2021».

Как отмечалось выше, указанные обеспечительные меры были отменены в рамках того же дела определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.09.2022.

Таким образом, с 17.09.2022 г. по 07.02.2025 (дата направления нового требования) прошло 2 года 4 месяца 22 дня.

В соответствии с пп. 2 п. 7 ст. 11.3 НК РФ при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, государственной пошлины, в отношении уплаты которой арбитражным судом выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, по которым истек срок их взыскания, до даты вступления в законную силу судебного акта о восстановлении пропущенного срока либо судебного акта о взыскании таких сумм.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 4 Федерального закона от 14.07.2022 №№ 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», в целях пункта 1 части 1 настоящей статьи в суммы неисполненных обязанностей не включаются суммы недоимок по налогам, государственной пошлине, в отношении уплаты которой налоговому органу выдан исполнительный документ, иным сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации процентам, по которым по состоянию на 31 декабря 2022 года истек срок их взыскания.

Срок на принятие решения о взыскании по Требованию № 50477 от 13.09.2021 за счет денежных средств истек не позднее 17.11.2022, поскольку определением АС Нижегородской области от 16.09.2022 по делу А43-31001/2021 обеспечительные меры в виде приостановления действия решения № 008-19/14 от 28.05.2021 отменены и у

налогового органа не имелось препятствий на вынесение решения о взыскании в течение 2 месяцев со дня истечения срока на добровольное исполнение требования № 50477 от 13.09.2021 об уплате задолженности.

Таким образом, срок взыскания задолженности по налогам, пеням и штрафам, начисленных по решению МИФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 истек как на 31.12.2022, так и по состоянию на 11.04.2025.

07.02.2025 в адрес ООО «Москва Китчен Хаус» ИФНС № 31 по г. Москве было выставлено повторное Требование № 3892 об уплате задолженности по состоянию на 07.02.2025 со сроком уплаты до 04.03.2025, которое оспаривается в рамках дела № А40-51298/2025.

11.04.2025 в адрес ООО «Москва Китчен Хаус» ИФНС № 31 по г. Москве было вынесено Решение № 3418 о взыскании задолженности от 11.04.2025 на сумму 67570331,14 рублей.

Таким образом, в адрес Общества предпринята попытка взыскания налогов, пени и штрафов, доначисленных решением № 008-19/14 путем выставления Требования № 3892 в соответствии со ст. ст. 69-70 НК РФ от 07.02.2025 и вынесения Решения № 3418 о взыскании задолженности от 11.04.2025 на сумму 67570331,14 рублей.

В решение о взыскании № 3418 от 11.04.2025 включены налоги, штрафы и пени, входящие в отрицательное сальдо Общества по состоянию на день его вынесения, как и в последующее инкассовое поручение № 15618 от 11.04.2025.

В решение о взыскании включены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, штрафы и пени на указанные налоги, а также земельный налог, налог УСН и страховые взносы по видам страхования.

Общество не оспаривает включение в инкассовое поручение земельного налога, налога УСН, а также страховых взносов.

Как указывается в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.09.2009 г. N 6544/09, налоговый орган при наличии недоимки и пеней, взыскание которых невозможно ввиду пропуска установленного налоговым законодательством пресекательного срока с даты возникновения недоимки, не вправе осуществлять принудительное взыскание этой недоимки путем включения ее в требование об уплате налога с последующим бесспорным взысканием по решению о взыскании налогов за счет денежных средств инкассовыми поручениями или по решению о взыскании налогов за счет имущества судебными приставами; производить самостоятельно зачет этой недоимки и начисленных на нее пеней в счет возникшей по итогам деятельности за иные периоды переплаты по этому или иным налогам; данная недоимка и пени не должны участвовать в расчетах налогоплательщика, а также не могут являться основанием для отказа в возврате излишне уплаченного налога, право на возврат которого возникло после периода начисления недоимки и пеней или основанием для уменьшения суммы возврата на зачет в счет такой недоимки.

ИФНС № 31 по г. Москве в письме от 13.01.2025 сообщило Обществу, что пропуск налоговым органом этих сроков препятствует возможности взыскания с налогоплательщика числящихся в карточках лицевых счетов сумм задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам, но это обстоятельство не дает ему права списать их на основании статьи 59 Кодекса.

Однако, вынесло решение о взыскании задолженности, выставило инкассовое поручение и произвело списания:

- 7,19 рублей по платежному ордеру № 15618 от 11.04.2025;
- 87 029,09 рублей по платежному ордеру № 15618 от 21.04.2025.

Согласно пункту 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – «НК РФ») безнадежной к взысканию признается задолженность, числящаяся за налогоплательщиком, плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов или

налоговым агентом и повлекшая формирование отрицательного сальдо единого налогового счета такого лица, погашение и (или) взыскание которой оказались невозможными.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ задолженность налогоплательщика может быть признана безнадежной в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания задолженности в связи с истечением установленного срока ее взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании задолженности.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 30.07.2013 г. исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Как указал ВАС РФ, вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

Согласно п. 65 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019 г., списание задолженности как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности, является невозможным, в связи с чем задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания.

Порядок списания задолженности, признанной безнадежной к взысканию, установлен Приказом ФНС России № ЕД-7-8/1131@ от 30.11.2022 г.

При оценке возможности взыскания задолженности процедурные сроки учитываются Судом не в их фактической продолжительности, а в продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

Порядок расчета сроков принудительного взыскания задолженности установлен п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ № 57 от 30.07.2013 г.

Как указал ВАС РФ, судам надлежит иметь в виду, что несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля сроков, предусмотренных п. 2 ст. 88, п. 6 ст. 89, п. 1 и 5 ст. 100, п. 1, 6, 9 ст. 101, п. 1, 6, 10 ст. 101.4, п. 3 ст. 140 (в случае подачи апелляционной жалобы), ст. 70 НК РФ, не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем при проверке судом соблюдения налоговым органом сроков осуществления принудительных мер сроки совершения упомянутых действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

Иными словами, несвоевременное совершение налоговым органом действий по взысканию задолженности не влечет продления совокупного срока принудительного взыскания задолженности, который исчисляется объективно – в последовательности и продолжительности, установленной названными нормами закона.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ № 20-П от 13.05.2025 г.:

«Нарушение налоговым органом сроков взыскания сумм налоговой задолженности и, соответственно, пени может быть обусловлено несоблюдением им

сроков проведения мероприятий налогового контроля. В частности, суды указывают на утрату налоговым органом права на принудительное взыскание задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке в случае превышения из-за допущенных им нарушений совокупности сроков совершения определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля и оформления их результатов. <...>

Утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке из-за длительного невручения налогоплательщику акта выездной налоговой проверки уже сама по себе свидетельствует о чрезмерном превышении допустимой продолжительности соответствующих контрольных мероприятий и о существенности названного нарушения. Вывод об утрате налоговым органом возможности принудительного взыскания недоимки и пени может быть сделан в процедуре судебного оспаривания налогоплательщиком действий (бездействия) налогового органа и решений, принятых им при проведении выездной налоговой проверки. Поэтому в таком случае отсутствует необходимость признания судом в отдельном производстве в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ налоговой задолженности безнадежной к взысканию в связи с истечением установленного срока ее взыскания».

Конституционный Суд РФ в Определении № 576-О от 28.03.2024 г. (по жалобе ООО «Инженерно-строительная компания «Эммерса»») пришел к выводу, что нормы п. 3, п. 7 ст. 46, абз. 3 п. 1 ст. 47, п. 2 ст. 70, ст. 101 НК РФ «предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности реализации налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности».

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 04.06.2024 г. № 301-ЭС23-26689 по делу № А38-5256/2022 (по жалобе ООО «Нова Принт») Верховный Суд РФ указал:

«Если сроки совершения определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, в том числе сроки рассмотрения материалов проверки и принятия решения по ней, сроки рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом в своей совокупности превысили двухлетний срок, предусмотренный абз. 3 п. 1 ст. 47 НК РФ, то в таком случае налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке».

Применение правовых позиций, выработанных Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ, подтверждается судебной практикой арбитражных судов Московского округа, например: Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2024 г. № Ф05-16836/2024 по делу № А40-271514/2023, от 29.07.2024 г. № Ф05-13492/2024 по делу № А40-219606/2023, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2024 г. № 09АП-46304/2024 по делу № А40-44851/2024.

Правоприменительная практика Арбитражного суда Московского округа, в том числе после введения системы ЕНС, подтверждает, что суды признают задолженность безнадежной на основании пропуска предельных сроков ее взыскания (см. Постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2025 г. № Ф05-1886/2025 по делу № А40-123209/2024, от 23.05.2024 г. № Ф05-7591/2024 по делу № А40-45182/2023).

Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2025 г. № Ф05-1886/2025 по делу № А40-123209/2024 суд признал задолженность безнадежной к взысканию и указал:

«Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по

делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Таким образом, Суд признает, что Налоговый орган нарушил законные сроки взыскания задолженности, поскольку определением от 16.09.2022г. Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия решения межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, то у налогового органа с 17.09.2022 г. отсутствовали правовые препятствия для взыскания начисленной решением инспекции налоговой задолженности. Однако, решение о взыскании задолженности принято налоговым органом только 11.04.2025г., в нарушение положений п.4 ст. 46 НК РФ.

Соответственно, вынесенное инкассовое поручение от 11.04.2025г. № 15618 не подлежит исполнению, как незаконное, в части сумм доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы. С учетом пропуска срока на взыскание указанной налоговой задолженности применяются положения ст. 59 НК РФ, указанная задолженность является безнадежной к взысканию и подлежит списанию из ЕНС налогоплательщика.

В силу разъяснений, данных в п. 48 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18, исходя из смысла абзаца третьей части 5 статьи 4 АПК РФ, поскольку иное не установлено федеральным законом, по экономическим спорам возникающим из административных и иных публичных правоотношений, соблюдение обязательного досудебного порядка не требуется: по имущественным требованиям лиц о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений или постановлений налоговых (таможенных) органов о взыскании налогов (таможенных платежей), вынесенных в соответствии со статьей 46 и статьей 47 НК РФ, частью 1 статьи 75 и частью 15 статьи 80 Федерального закона о таможенном регулировании.

Таким образом, Суд приходит к выводу, что заявление Общества подлежит удовлетворению в полном объеме.

Уплаченная при обращении в суд государственная пошлина согласно ст. 110 АПК РФ подлежит отнесению на Налоговый орган.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать не подлежащим исполнению инкассовое поручение № 15618 от 11.04.2025г. ИФНС России № 31 по г. Москве в части указания задолженности по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021г. МИФНС № 22 по Нижегородской области в отношении ООО "МОСКВА КИТЧЕН ХАУС" (Г.Москва, ОГРН: 1075261011066, Дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 5262218324). Взыскать с ИФНС России № 31 по г. Москве в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МОСКВА КИТЧЕН ХАУС" (Г.Москва, ОГРН: 1075261011066, Дата присвоения ОГРН: 02.10.2007, ИНН: 5262218324) расходы по госпошлине 50.000 рублей

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Стародуб

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.06.2024 6:57:58
Кому выдана СТАРОДУБ АННА ПЕТРОВНА