



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-41415/2024

г. Нижний Новгород

«29» декабря 2025 года

*«15» декабря 2025 года – дата объявления резолютивной части
«29» декабря 2025 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме*

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: судьи Трухиной Юлии Павловны (шифр 21-855),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Краевым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» (ОГРН 1075261011066, ИНН 5262218324),

о признании задолженности по уплате налогов, штрафов, пени безнадежной к взысканию,

заинтересованные лица: МРИ ФНС №22 по Нижегородской области (ОГРН 1045207890672, ИНН 5262082560), МРИ ФНС №18 по Нижегородской области, ИФНС №31 по г.Москве,

третье лицо: УФНС России по Нижегородской области (ОГРН 1045207690538, ИНН 5200000310),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Горохов И.М. (доверенность от 14.03.2025); Чубуков П.А. (доверенность от 05.12.2025),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области 28.12.2024 обратилось общество с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» (далее - заявитель, общество) с заявлением о признании задолженности по уплате налогов, штрафов, пени безнадежной к взысканию.

Определением суда от 17.03.2025 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены МРИ ФНС №18 по Нижегородской области, ИФНС №31 по г.Москве.

Определением суда от 01.10.2025 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г.Москвы от 19.08.2025 по делу А40-98395/2025.

Определением суда от 26.11.2025 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал.

Представители налоговых органов в суд не явились. в материалах дела имеется письменные позиции от заинтересованных лиц.

Заслушав позиции лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы, суд приходит к следующему.

На основании решения руководителя ИФНС по Советскому району г.Н.Новгорода от 27.09.2019 №008-19/14 проведена выездная налоговая проверка ООО «Москва Китчен Хаус» по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

По итогам проверки составлены акт налоговой проверки от 21.07.2020 №008-19/14, дополнение к акту проверки от 18.01.2021 № 008-19/14 и принято решение 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - решение от 28.05.2021 № 008- 19/14), в соответствии с которым ООО «Москва Китчен Хаус» доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 15 863 516 руб., налог на прибыль организаций в сумме 16 326 464 руб. и пени в сумме 13 343 146,69 руб. Кроме того, Общество привлечено к ответственности, предусмотренной пп. 3 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа в общей сумме 494 953 руб. Всего по решению от 28.05.2021 №008-19/14-46 028 079,69 рублей.

Не согласившись с решением налогового органа, заявитель обратился в суд об отмене решения № 008-19/14.

В ходе судебного разбирательства определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2021 по делу № А43-31001/2021 приняты обеспечительные меры: приостановлено действие решения № 08-19/14 до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

Решением Арбитражного Нижегородской области от 17.02.2023 по делу № А43-31001/2021 решение налогового органа признано законным, заявление ООО «Москва Китчен Хаус» оставлено без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.09.2022 по делу № А43-31001/2021 обеспечительные меры отменены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 принят отказ общества от заявленных требований, решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2023 по делу № А43-31001/2021 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2023 кассационная жалоба ООО «Москва Китчен Хаус» оставлена без удовлетворения.

С 25.12.2019 по 07.04.2022 ООО «Москва Китчен Хаус» состояло на учете в ИФНС России №3 по г. Москве, с 07.04.2022 по настоящее время состоит на учете в ИФНС России №31 по г. Москве.

ИФНС России №31 по г. Москве сформировано и направлено заявителю требование № 3892, которым указано, что в срок до 04.03.2025 следует погасить задолженность: по налогу на добавленную стоимость - 15 863 516 руб., по налогу на прибыль организаций - 2 127 497,17 руб., по налогу на прибыль организаций - 14 198 864 руб., штраф по налогу на по налогу на прибыль организаций - 494 953 руб., по страховым взносам - 14 413,44 руб., пени - 32 273 217,60 руб.

11.04.2025 УФНС России по г. Москве вынесено решение №3418 о взыскании задолженности, указанной в требовании об уплате задолженности от 07.02.2025 № 3892 в размере 67 570 331,14 рублей.

Ссылаясь на положения ст.59 НК РФ, заявитель указывает, что МИФНС № 22 по Нижегородской области не предпринимала мер по взысканию задолженности. Срок принудительного взыскания истек. Заявитель просит признать безнадежной ко взысканию задолженность по налогам, пени, штрафам, отраженную в решении МРИ ФНС № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении ООО «Москва Китчен Хаус» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 НК РФ обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

В статье 59 НК РФ определены случаи признания задолженности по налогам (пени, штрафам), числящейся за отдельными налогоплательщиками, безнадежной к взысканию.

Так, в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными, в том числе в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

Согласно пункту 2 статьи 70 НК РФ требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 20 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

В силу пунктов 4, 6 статьи 69 НК РФ требование об уплате налога может быть передано руководителю организации (ее законному или уполномоченному представителю) или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом, передано в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика. В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма. Требование об уплате налога должно быть исполнено в течение восьми дней с даты его получения, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании.

Неисполнение требования об уплате налога в установленный срок влечет за собой применение мер принудительного взыскания, а именно, обращение налоговым органом в бесспорном порядке взыскания на денежные средства организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках (статья 46 НК РФ), а также обращение взыскания на имущество налогоплательщика на основании постановления налогового органа, имеющего силу исполнительного документа (статья 47 НК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 46 НК РФ решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно пункту 7 статьи 46 НК РФ при недостаточности или отсутствии денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо его электронных денежных средств или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо информации о реквизитах его корпоративного электронного средства платежа, используемого для переводов электронных денежных средств, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 47 НК РФ установлено, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения

требования об уплате налога или сроков, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 3 статьи 46 настоящего Кодекса. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, принятое после истечения указанных сроков, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения соответственно срока исполнения требования об уплате налога, сроков, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 3 статьи 46 настоящего Кодекса. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце 5 пункта 55 Постановления от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 57) разъяснил, что невынесение налоговым органом решения о взыскании налога за счет денежных средств в установленный абзаце 1 пункта 3 статьи 46 НК РФ срок и непринятие мер к его исполнению по общему правилу исключают возможность вынесения названным органом решения о взыскании налога за счет иного имущества налогоплательщика, а также обращения его в суд с заявлением, предусмотренным абзацем 3 пункта 1 статьи 47 НК РФ.

В силу пункта 31 Постановления N 57 несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля сроков, предусмотренных пунктом 2 статьи 88, пунктом 6 статьи 89, пунктами 1 и 5 статьи 100, пунктами 1, 6, 9 статьи 101, пунктами 1, 6, 10 статьи 101.4, пунктом 3 статьи 140 (в случае подачи апелляционной жалобы), статьей 70 НК РФ, не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем при проверке судом соблюдения налоговым органом сроков осуществления принудительных мер сроки совершения упомянутых действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

В пункте 76 Постановления N 57 разъяснено, что в том случае, когда суд, принявший к рассмотрению заявление налогоплательщика о признании недействительным ненормативного правового акта налогового органа, на основании которого предполагается взыскание недоимки, пеней, штрафов, руководствуясь статьей 91 и частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, запретил ответчику принимать меры, направленные на принудительное взыскание оспариваемых сумм, срок, в течение которого действовало соответствующее определение суда, не включается в установленные статьями 46, 47, 70 НК РФ сроки на принятие указанных мер, поскольку в этот период существуют юридические препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий.

Федеральным законом от 14.07.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 263-ФЗ) с 01.01.2023 в НК РФ внесены изменения, в силу которых контроль своевременности и полноты уплаты налогов и взносов осуществляется через единый налоговый счет.

С 01.01.2023 взыскание сумм недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам осуществляется с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 4 Закона N 263-ФЗ.

Согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов

в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

При толковании подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ судам необходимо исходить из того, что инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Безнадежной к взысканию признается задолженность, числящаяся за налогоплательщиком, плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов или налоговым агентом и повлекшая формирование отрицательного сальдо ЕНС такого лица, погашение и (или) взыскание которой оказались невозможными, в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания задолженности в связи с истечением установленного срока ее взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании задолженности (подпункт 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 57), из взаимосвязанного толкования норм статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 НК РФ следует, что исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Налоговым органом не доказано применение каких-либо мер принудительного взыскания числящейся за заявителем задолженности. С заявлением в суд о взыскании задолженности налоговый орган в установленные сроки также не обращался.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25 установлено, что налоговый орган нарушил законные сроки взыскания задолженности, поскольку определением от 16.09.2022 Арбитражного суда по Нижегородской области по делу № А43-31001/2021 отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия решения межрайонной ИФНС России №22 по Нижегородской области от 28.05.2021 №008-19/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, то у налогового органа с 17.09.2022 отсутствовали правовые препятствия для взыскания начисленной решением инспекции налоговой задолженности. Однако решение о взыскании задолженности принято налоговым органом только 11.04.2025, в нарушение положений п.4 ст. 46 НК РФ. Соответственно, вынесенное инкассовое поручение от 11.04.2025 № 15618 не подлежит исполнению, как незаконное, в части сумм доначисленных решением № 008-19/14 от 28.05.2021 МИФНС № 22 по Нижегородской области по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, пени на указанные налоги и штрафы. С учетом пропуска срока на взыскание указанной налоговой задолженности применяются положения ст. 59 НК РФ, указанная задолженность является безнадежной к взысканию и подлежит списанию из ЕНС налогоплательщика.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из смысла статьи 69 АПК РФ, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.12.2011 N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Таким образом, имеется вступивший в законную силу судебный акт, которым установлено нарушение налоговым органом порядка бесспорного взыскания. Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2025 по делу № А40-98395/25 имеет преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 АПК РФ, поскольку указанным судебным актом установлены факты в отношении лиц, участвующих в настоящем деле.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2024 N 301-ЭС23-26689, если сроки совершения определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, в том числе сроки рассмотрения материалов проверки и принятия решения по ней, сроки рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом в своей совокупности превысили двухлетний срок, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 47 НК РФ, то в таком случае налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке.

Судом установлено, что право на принудительное взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» задолженности (недоимки, пени и штрафа) по решению Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 является утраченным. В связи с этим заявление Общества к ИФНС №31 по г.Москве подлежит удовлетворению.

В удовлетворении заявления к МРИ ФНС №22 по Нижегородской и МРИ ФНС №18 по Нижегородской области суд отказывает, поскольку указанные территориальные органы с учетом места регистрации налогоплательщика не осуществляют контроль за соблюдением им законодательства по налогам и сборам.

В пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

Институт признания налоговой задолженности безнадежной к взысканию предполагает существование юридических или фактических препятствий к реальному исполнению обязанности по уплате налогов (пени, штрафов). Списание задолженности

как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности является невозможным, в связи с чем задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания.

Согласно части 7 статьи 201 АПК РФ решения суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов (к которым относятся и налоговые органы) подлежат немедленному исполнению, что означает немедленное восстановление прав и законных интересов налогоплательщика, нарушенных принятием акта, не соответствующего законодательству.

При исполнении настоящего судебного акта ИФНС №31 по г.Москве надлежит исключить из лицевого счета налогоплательщика задолженность по налогам, пени, штрафам, отраженную в решении Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» к МРИ ФНС №22 по Нижегородской области (ОГРН 1045207890672, ИНН 5262082560), МРИ ФНС №18 по Нижегородской области отказать.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» к ИФНС №31 по г.Москве удовлетворить.

Признать безнадежной ко взысканию задолженность по налогам, пени, штрафам, отраженную в решении Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 22 по Нижегородской области от 28.05.2021 № 008-19/14 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Москва Китчен Хаус» к ответственности за совершение налогового правонарушения, а именно:

- по налогу на добавленную стоимость в размере 15 863 516 рублей;
- по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 2 127 600 рублей;
- по штрафу по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 74 243 рублей;
- по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в региональный бюджет в размере 14 198 864 рублей;
- по штрафу по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в региональный бюджет в размере 420 710 рублей.
- по пени, начисленных на налог на добавленную стоимость и налог на прибыль организаций в размере 5 993 488, 80 рублей.

В силу ч.7 ст.201 АПК РФ решение арбитражного суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, если оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.П.Трухина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.08.2025 5:53:30

Кому выдана Трухина Юлия Павловна