

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2024 года

г. Нижний Новгород

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего судьи Леонтенковой Е.А., судей Фролова А.Л., Тюгина К.Б.,

при секретаре Ширенковой А.И.,

с участием истца Лопиной Г.В., представителя истца адвоката Журавлева Е.А. по ордеру через систему видеоконференц-связи с Губкинским городским судом Белгородской области, ответчика Молочникова В.В., представителя ответчика Горохова И.М. на основании ч.3 ст. 56 ГПК,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Леонтенковой Е.А.,

гражданское дело по апелляционной жалобе Лопиной Галины Васильевны

на решение Ленинского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2024 года

по иску Лопиной Галины Васильевны к Молочникову Виктору Васильевичу о восстановлении срока на принятие наследства,

УСТАНОВИЛА:

Лопина Г.В. обратилась в суд с иском к Молочникову В.В. о восстановлении срока на принятие наследства, указав, что 25 мая 2023 года умерла ее мама Молочникова А.П., в связи с чем открылось наследство в виде $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Снежная, д. 19, кв. 11. Вторым наследником первой очереди является брат истца – Молочников В.В. (ответчик). Истец указывает, что в права наследника она не вступала, поскольку её брат скрыл от неё факт смерти матери.

На основании изложенного, истец просит суд восстановить срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Молочниковой А.П. 25 мая 2023 года и признать за истцом право собственности в порядке наследования на $\frac{1}{4}$ долю в квартире по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Снежная, д. 19, кв. 11, взыскать расходы на оплату государственной пошлины в размере 14 282 рубля, расходы на оплату услуг представителя в размере 5500 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2024 года в удовлетворении исковых требований Лопиной Г.В. отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе Лопина Г.В. просит об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права. Заявитель указывает, что истец пропустила срок для принятия наследства по уважительным причинам, поскольку не знала и не могла знать о смерти матери. Ссылается на то обстоятельство, что является пожилым человеком и навещать свою мать постоянно не имела возможности по состоянию здоровья. Кроме того, указывает на неуведомление ее надлежащим образом нотариусом об открытии наследства.

В возражениях на апелляционную жалобу Молочников В.В. просит оставить апелляционную жалобу Лопиной Г.В. без удовлетворения, решение суда первой инстанции без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Лопина Г.В. и ее представитель адвокат Журавлев Е.А., действующий на основании ордера, участвующие в судебном заседании через систему видеоконференц-связи с Губкинским городским судом Белгородской области, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили об отмене решения суда первой инстанции; ответчик Молочников В.В. и его представитель Горохов И.М., действующий на основании ч.3 ст. 56 ГПК, возражали относительно доводов апелляционной жалобы истца, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Третье лицо нотариус Абрамова Е.Л. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом заблаговременно по почте, о чем имеются сведения почтового идентификатора, об уважительности причин неявки не сообщил. От третьего лица нотариуса Абрамовой Е.Л. поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие. Кроме того, информация о движении дела размещена на официальном интернет-сайте Нижегородского областного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 327, частями 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила провести судебное заседание в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 16 августа 2023 года нотариусом города областного значения Нижнего Новгорода Абрамовой Еленой Львовной открыто наследственное дело № 35470278-266/2023 к имуществу Молочниковой Анны Павловны, 28 мая 1927 года рождения, умершей 25 мая 2023 года, зарегистрированной по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Снежная, д. 19, кв. 11.

16 августа 2023 года сын наследодателя Молочников Виктор Васильевич, 25 марта 1952 года рождения, зарегистрированный по адресу: г.

Нижний Новгород, ул. Снежная, д. 19, кв. 11, являющийся наследником по закону и на обязательную долю в наследстве, в соответствии со статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации подал заявление о принятии наследства по всем основаниям наследования и выдаче свидетельства о праве на наследство по закону.

Для расчёта обязательной доли в наследственном имуществе Молочников В.В. указал круг наследников по закону в соответствии со ст. 1142 ГК РФ: дочь - Лопина Галина Васильевна; сын - Молочников Виктор Васильевич.

В состав наследственного имущества заявлена 1/2 доля в праве собственности на квартиру по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Ленинский район, ул. Снежная, д. 19, кв. 11 (кадастровый номер 52:18:0050163:393) (л.д.122).

В наследственном деле имеется завещание от имени Молочниковой Анны Павловны, удостоверенное Абрамовой Е.Л., нотариусом города областного значения Нижнего Новгорода 18 августа 2017 года и зарегистрированное в реестре за № 2-2264. Завещание не отменено и не изменено.

Вышеуказанным завещанием из принадлежащего имущества 1/2 доля в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Снежная, д. 19, кв. 11 завещана дочери Лопиной Галине Васильевне (л.д. 127).

12 января 2024 года нотариусу поступило заявление Лопиной Галины Васильевны, 24 октября 1949 года рождения, зарегистрированной по адресу: Белгородская область, г. Губкин, ул. Лазарева, д. 7 А, кв. 74 о принятии наследства после умершей матери Молочниковой Анны Павловны. Заявление поступило с пропуском установленного законом шестимесячного срока для принятия наследства (л.д. 124-125).

17 января 2024 года поступило заявление Лопиной Галины Васильевны о выдаче свидетельства о праве на наследство на любое имущество, оставшееся после смерти Молочниковой Анны Павловны (л.д.123).

22 января 2024 года Лопиной Галине Васильевне нотариусом направлено сообщение о том, что для получения свидетельства о праве на наследство по завещанию ей необходимо представить решение суда о признании её фактически принявшей наследство, либо документы, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (л.д.140).

Обращаясь в суд с настоящим иском, Лопина Г.В. мотивировала требования тем, что редко связывалась с матерью, а ее брат скрыл факт ее смерти.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1114, 1153, 1154, 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», оценив представленные доказательства в их совокупности

по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований по тому основанию, что названные истцом причины не свидетельствуют об уважительности пропуска срока для принятия наследства.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности общения истца со своей матерью, а также обстоятельств, связанных с личностью (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), препятствующих ей обладать информацией о смерти матери, приведено не было, и судом не установлено. Нежелание поддерживать родственные отношения с наследодателем, отсутствие интереса к его судьбе не отнесено ни законом, ни пленумом Верховного Суда РФ к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах и нормах материального и процессуального права, которым дана надлежащая оценка в соответствии с положениями статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и отклоняя доводы апелляционной жалобы истца, указывает следующее.

В силу ст. 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

В соответствии с п. п. 1 и 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно п. 1 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В соответствии со ст. 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина. Днем открытия наследства согласно пункту статьи 1114 Гражданского кодекса является день смерти гражданина.

Согласно ст. 1115 Гражданского кодекса Российской Федерации местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя (в соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает).

Статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации

предусмотрен шестимесячный срок для принятия наследства со дня открытия наследства, то есть с момента смерти наследодателя.

По заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали (п. 1 ст. 1155 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Такое правовое регулирование, наделяющее суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению того, являются ли причины пропуска наследником срока для принятия наследства уважительными, исходя из фактических обстоятельств дела, направлено на обеспечение баланса интересов лиц, имеющих право на принятие наследства, в качестве такового служит реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и с учетом разъяснения, содержащегося в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», какой-либо неопределенности не содержит.

Как следует из материалов дела, в обоснование уважительности причин

пропуска срока на принятия наследства Лопиной Г.В. указано на то, что она редко связывалась с матерью, поскольку ее мать не владела сотовой связью, а ее брат скрыл факт ее смерти.

Вместе с тем, незнание об открытии наследства само по себе не может являться основанием для восстановления пропущенного срока. Отсутствие у истца сведений о смерти наследодателя не относится к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока для принятия наследства.

В рассматриваемой ситуации необходимо оценивать уважительность причин пропуска срока принятия наследства, существовавших на протяжении всего срока, установленного для этого законом.

Из приведенных норм закона и разъяснений Пленума следует, что обстоятельства, связанные с личностью наследодателя, не могут служить основанием для восстановления наследнику срока для принятия наследства, к числу уважительных причин пропуска такого срока могут быть отнесены обстоятельства, связанные именно с личностью наследника, пропустившего срок, а не наследодателя.

При таких обстоятельствах ссылка Лопиной Г.В. на то, что она редко связывалась с матерью, поскольку ее мать не владела сотовой связью, является несостоятельной.

Аналогичная правовая позиция поддержана в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.01.2019 N 5-КГ18-268, вошедшим в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 (пункт 9).

Кроме того, судом первой инстанции исследованы сведения о телефонных соединениях между абонентскими номерами, которые истец использовала для связи с матерью. В судебном заседании установлено, что 28 мая 2023 года от истца поступил звонок на номер ее брата Молочникова В.В., однако разговор не состоялся, так как абонент трубку не взял. Иных попыток связаться с матерью истца Лопина Г.В. не предпринимала.

Из объяснений ответчика следует, что 28 мая 2023 года происходили похороны матери - Молочниковой А.П. и в это время ему было не до разговоров по телефону. С сестрой он не общается много лет из-за конфликтных отношений.

Также, в суде апелляционной инстанции представителем истца Журавлевым Е.А. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела детализации счета (звонков) Лопина В.А. (супруга истца) за периоды с 01 января 2022 года по 02 января 2022 года, с 25 мая 2022 года по 29 мая 2022 года и за 28 мая 2023 года, подтверждающих, по его мнению, что связь с матерью истец поддерживала через брата, а именно с телефона супруга истцом совершены звонки 01 января 2022 года, 28 мая 2022 года и 28 мая 2023 года.

В обоснование невозможности представления указанных документов в

суд первой инстанции представителем истца Журавлевым Е.А. даны объяснения, что представить данные по объективным причинам в короткий срок было невозможно.

Данное ходатайство удовлетворено судебной коллегией и к материалам дела в связи с невозможностью предоставления указанных доказательств в короткий срок в суд первой инстанции в качестве новых дополнительных доказательств приобщена детализация счета (звонков) Лопина В.А. (супруга истца) за периоды с 01 января 2022 года по 02 января 2022 года, с 25 мая 2022 года по 29 мая 2022 года и за 28 мая 2023 года, которые исследованы судебной коллегией.

Из представленной расшифровки звонков следует, что с номера Лопина В.А. (+795711438628) на номер Молочникова В.В. (+79081684380) осуществлены звонки 01 января 2022 года, 28 мая 2022 года и 28 мая 2023 года.

Вместе с тем, учитывая периодичность звонков, а именно три раза за два года, принимая во внимания установленный п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» перечень оснований для восстановления срока принятия наследства, судебная коллегия приходит к выводу, что данная детализация звонков не свидетельствует об уважительности причин пропуска срока на принятие наследства.

При этом, утверждение истца и ее представителя о том, что Лопина Г.В. не могла узнать о смерти матери, поскольку проживала в другом субъекте Российской Федерации и ее брат Молочников В.В. ей не сообщил о смерти Молочниковой А.П., не свидетельствует об объективных причинах, по которым она не могла знать об открытии наследства, так как при достаточном проявлении интереса и заботы о своей матери, зная о ее возрасте (на момент смерти 95 лет), истец не была лишена возможности своевременно узнать о ее состоянии через иных родственников, соседей, других знакомых, в том числе, в течение всего срока принятия наследства - шести месяцев, что составляет значительный промежуток времени, когда у нее могло, и должно было возникнуть беспокойство о ее судьбе.

В этой связи судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что истцом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от нее обстоятельствах, препятствующих реализации ей наследственных прав в установленный законом срок. Наличие сложных взаимоотношений в семье само по себе не доказывает факт невозможности получения информации о смерти матери истца, не может расцениваться в качестве уважительной причины пропуска наследником срока для принятия наследства.

Таким образом, принимая во внимание, что истец являлась близким родственником наследодателя, а соответственно должна была осведомиться о жизни наследодателя, поскольку родственные отношения подразумевают не только возможность предъявить имущественные требования о наследстве, но

и проявление должного внимания наследника к наследодателю при его жизни, при проявлении истцом такого внимания, она могла и должна была узнать о смерти своей матери своевременно и реализовать свои наследственные права путем обращения с заявлением о принятии наследства в предусмотренном порядке и в установленный законом срок.

Ссылки представителя истца Журавлева Е.А. в обоснование невозможности своевременно узнать о смерти своей матери Лопиной Г.В. на ее преклонный возраст (24 октября 1949 года рождения), подлежат отклонению, поскольку каких-либо доказательств наличия уважительных причин пропуска срока, предусмотренных действующим законодательством, таких как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), в материалы дела не представлено.

Таким образом, судебной коллегией принимается во внимание отсутствие сведений об обстоятельствах, связанных с личностью наследника, которые физически или юридически препятствовали совершить действия, направленные на принятие наследства в установленный законом срок.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что ответчик не сообщил нотариусу адрес проживания истца, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку действующее законодательство не возлагает на наследника обязанности сообщать нотариусу сведения о других наследниках наследодателя (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 января 2019 года N 5-КГ-18-268).

Не возлагает действующее законодательство на нотариуса обязанность извещать наследников о наличии в отношении их завещательного распоряжения наследодателя.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы о нарушении нотариусом положений статьи 61 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», которым предусмотрено, что нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно, судебная коллегия указывает, что в данном случае нотариусу не было известно о месте жительства истца, в связи с чем обязанности по извещению истца у нотариуса не возникло.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно установил юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, дал им надлежащую правовую оценку, полно исследовал представленные доказательства, постановив законное и обоснованное решение. Нормы материального и процессуального права судом применены верно.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, основаны на неверном толковании норм материального права, а потому не являются основанием для отмены решения суда. Поскольку нормы материального и

175
процессуального права применены судом правильно, предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований к отмене решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

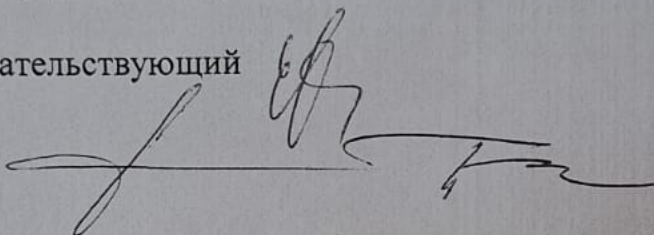
Решение Ленинского районного суда г. Нижний Новгород от 20 мая 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лопиной Галины Васильевны - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 15 августа 2024 года.

Председательствующий

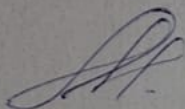
Судьи



Копия верна.

Заместитель председателя суда

Секретарь суда



Д. В. Соколов

М. М. Хрулева

Копия документа изготовлена 30.08.2024.

Подлинный текст решения хранится в материалах гражданского дела № 2-2161/2024
УИД 52RS0003-01-2024-000838-37 в Ленинском районном суде г. Н.Новгород.