



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-26183/2025**

г. Нижний Новгород

20 октября 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2025 года

Решение изготовлено в полном объеме 20 октября 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (шифр дела 16-456),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шутовой Н.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: Лазарева Е.И. (доверенность от 30.06.2025), Горохова И.М. (доверенность от 26.09.2025),

от ООО НПП «Вита-принт»: Лисиной Ю.Н. (доверенность от 20.04.2023), Бадьяновой Е.Н. (доверенность от 09.01.2025),

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

общества с ограниченной ответственностью «Джи-эм», г. Нижний Новгород (ОГРН 1065262096460 ИНН 5262153839), о признании недействительным постановления от 15.08.2025 №52007/25/313798 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства), вынесенного судебным приставом-исполнителем Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А. в рамках исполнительного производства №155583/24/52007-ИП, незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А., а также об обязанности устранить допущенное нарушение, при участии в деле в качестве заинтересованных лиц Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области в лице старшего судебного пристава, Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, ООО НПП «Вита-принт», г. Нижний Новгород.

Должностные лица службы судебных приставов, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей не направили. В связи с этим и на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации рассмотрение дела проведено в отсутствие указанных участников процесса по имеющимся в деле материалам.

06.10.2025 через систему Мой Арбитр в материалы дела поступило ходатайство об уточнении заявленных требований.

В судебном заседании 07.10.2025 представитель заявителя просил суд не рассматривать ходатайство об уточнении заявленных требований.

Суд рассматривает требования заявителя в редакции, изложенной в заявлении от 25.08.2025.

06.10.2025 через систему Мой Арбитр в материалы дела поступило ходатайство об истребовании материалов исполнительных производств №155583/24/52007-ИП, №310984/24/52007-ИП, №471/25/52007-ИП, №369912/24/52007-ИП.

Поскольку 07.10.2025, до начала судебного заседания, в материалы дела поступил отзыв Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А., а также материалы исполнительного производства, связанные с заявленными требованиями, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства заявителя.

06.10.2025 через систему Мой Арбитр в материалы дела поступило ходатайство о наложении судебного штрафа на судебного пристава-исполнителя Кошелеву Е.А., старшего судебного пристава Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, а также об отнесении судебных расходов из-за неисполнения своих процессуальных обязанностей в установленный судом срок.

Взыскание штрафа на основании [части 9 статьи 66](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ производится в тех случаях, когда у стороны находится доказательство, необходимое суду для правильного разрешения спора, и эта сторона безосновательно уклоняется от представления такого доказательства в суд.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, у должностных лиц службы судебных приставов отсутствовала объективная возможность предоставить отзыв на заявление и материалы исполнительного производства ввиду отсутствия надлежащего извещения о дате судебного разбирательства.

Так, судебное разбирательство по настоящему делу назначено на 08.09.2025. В свою очередь определение о принятии заявления к производству и назначении судебного разбирательства получено – судебным приставом Кошелевой Е.А. 09.09.2025, Советским РОСП и Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области 11.09.2025, т.е. после судебного заседания по настоящему делу.

Как было указано выше, 07.10.2025, до начала судебного заседания, в материалы дела поступил отзыв Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А., а также материалы исполнительного производства, связанные с заявленными требованиями.

Учитывая данное обстоятельство, суд не усматривает правовых оснований для наложения судебного штрафа на должностных лиц службы судебных приставов.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что стоимость имущества, в отношении которого наложен запрет, значительно превышает размер задолженности, что нарушает принцип соразмерности мер принудительного исполнения объема заявленных требований.

Судебный пристав, Управление с заявленными требованиями не согласны, полагают, что оспариваемое постановление является законным и не нарушает права и интересы должника.

ООО НПП "Вита-Принт" возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, полагает, что в оспариваемом постановлении судебный пристав-исполнитель реализовал предусмотренные Законом №229-ФЗ полномочия в части совершения исполнительных действий. Ограничительная мера применена судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения сохранности имущества должника. Имущество, перечисленное в оспариваемом постановлении, у должника не изымалось, право пользования им не ограничивалось, меры к обращению взыскания на это имущество не предпринимались.

Подробно доводы сторон изложены в заявлении, отзывах на заявление.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа от 27.04.2024 серии ФС №039385902, выданного Арбитражным судом Нижегородской области в рамках дела №А43-19103/2023 в отношении ООО «Джи-эм» возбуждено исполнительное производство №155583/24/52007-ИП, содержащее требование устранить препятствия в заключении единого договора на холодное водоснабжение, водоотведение путем подписания с ООО НПП «ВИТА-ПРИНТ» в течение 7-ми рабочих дней с момента вступления в силу настоящего решения в законную силу акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с установлением границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности: сети водоснабжения корпуса 3 по ул. Бекетова, д. 13 - внешняя граница стены здания корпуса 3 (кадастровый номер: 52:18:0070191:144); сети водоотведения корпуса 3 по ул. Бекетова, д. 13 - смотровой колодец № 41; сети водоснабжения корпуса «И» по ул. Бекетова, д. 13 - внешняя граница стены здания корпуса «И» (кадастровый номер: 52:18:0070191:164); сети водоотведения корпуса «И» по ул.

Бекетова, д. 13 - смотровой колодец № 21. В случае неисполнения судебного решения в установленный срок взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Джи -ЭМ» в пользу ООО Научно-производственное предприятие "Вита-Принт" судебную неустойку в размере 5000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с 8 рабочего дня после вступления решения суда в законную силу по день его фактического исполнения.

В рамках исполнительного производства №155583/24/52007-ИП судебным приставом-исполнителем Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А. в отношении имущества должника наложен запрет на совершение действий по регистрации, что было выражено в постановлении от 12.05.2025 №52007/25/173745.

28.07.2025 ООО «Джи-эм» обратилось к судебному приставу Кошелевой Е.А. с ходатайством о снятии запрета на совершение регистрационных действий на объекты недвижимости – машино-место 138 с кадастровым номером 52:18:0060084:673 и машино-место 140 с кадастровым номером 52:18:0060084:676.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кошелевой Е.А. от 15.08.2025 №52007/25/313798 ООО «Джи-эм» отказано в удовлетворении заявления (ходатайства) о снятии запрета на совершение регистрационных действий на указанные объекты недвижимости.

Не согласившись с отказом в удовлетворении ходатайства о снятии запрета на совершение регистрационных действий на объекты недвижимости, усматривая со стороны судебного пристава незаконное бездействие, заявитель обратился в суд с заявленными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [статьи 2](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской

Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов) ([пункт 2 статьи 5](#) Закона об исполнительном производстве).

Для выполнения указанных задач судебные приставы-исполнители наделены полномочиями совершать исполнительные действия, перечень которых предусмотрен [статьей 64](#) Закона об исполнительном производстве, и принимать меры принудительного исполнения, указанные в [статье 68](#) названного Закона.

Перечень исполнительных действий и мер принудительного исполнения, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, не является исчерпывающим.

При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться нормами [Закона](#) об исполнительном производстве.

Согласно [части 1 статьи 64](#) Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Из системного толкования положений федерального законодательства об исполнительном производстве следует, что с момента возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель, являясь процессуально самостоятельным лицом, самостоятельно определяет, в какой период и какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения необходимо применить в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела, с учетом принципов целесообразности и достаточности.

Судом установлено, постановлением судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А. от 12.05.2025 №52007/25/173745 в отношении имущества должника наложен запрет на совершение действий по регистрации, всего 24 объекта.

28.07.2025 ООО «Джи-эм» обратилось к судебному приставу Кошелевой Е.А. с ходатайством о снятии запрета на совершение регистрационных действий на объекты

недвижимости – машино-место 138 с кадастровым номером 52:18:0060084:673 и машино-место 140 с кадастровым номером 52:18:0060084:676.

Данное ходатайство связано с необходимостью продажи указанных объектов в целях пополнения оборотных средств. На дату наложения запрета на совершение регистрационных действий на объекты недвижимости между ООО «Джи-эм» и Тимониной Е.В. были заключены Предварительные договоры купли - продажи от 21.03.2025, предметом которых являлись машино-места №№138, 140.

Оспариваемым постановлением ООО «Джи-эм» отказано в удовлетворении заявления (ходатайства) о снятии запрета на совершение регистрационных действий на указанные объекты недвижимости. Постановление мотивировано признанием обстоятельств, изложенных в заявлении (ходатайстве), не подлежащими удовлетворению. При этом судебный пристав указывает, что должник может обратиться в суд с заявлением о снятии запрета на совершение регистрационных действий (отзывом на заявление судебный пристав отмечает, что слова «в отношении транспортных средств» являются ошибочными).

Как следует из [пункта 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление N 50), перечень исполнительных действий, приведенный в [части 1 статьи 64](#) Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов ([пункт 17 части 1 названной статьи](#)), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства ([статьи 2 и 4](#) Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Установление судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества должника является мерой, обеспечивающей исполнение исполнительного документа, принимаемой в целях исключения выбытия имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в будущем; такой запрет не прекращает права собственности на имущество, а лишь временно запрещает должнику самостоятельно определять юридическую судьбу принадлежащей ему вещи.

Вместе с тем важно учитывать, что в соответствии со [статьей 4](#) Закона N 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется, в том числе на основе принципов законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного

исполнения, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Последний принцип, в свою очередь означает, что судебный пристав-исполнитель не свободен в определении размера имущества должника, в отношении которого он совершает действия по запрету; при совершении названных действий судебный пристав-исполнитель, безусловно, ограничен размером задолженности, указанной в исполнительных документах. Не допускается несоблюдение указанных ограничений, если они приводят к нарушению баланса частных интересов и интересов государства, необоснованному ущемлению прав должника, как собственника имущества.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в абзаце пятом пункта 2 постановления от 10.03.2016 N 7-П, следует, что поскольку осуществление прав и свобод человека и гражданина имеет в качестве своего объективного предела воспрепятствование реализации прав и свобод других лиц, причинение вреда их конституционно гарантированным интересам, федеральный законодатель, принимая необходимые меры по надлежащему обеспечению исполнения судебных решений как элемента судебной защиты и созданию условий, гарантирующих равную судебную защиту прав кредитора (взыскателя) и должника (ответчика), должен исходить из того, что возникающие коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваются путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению, - в таких случаях права и законные интересы этих участников гражданского оборота должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей.

Таким образом, при наложении запрета на совершение регистрационных действий в отношении объекта недвижимости должника судебный пристав-исполнитель должен учитывать, в том числе последствия, которые повлечет данное действие для собственника имущества и третьих лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства.

В рассматриваемом случае наложение запрета на совершение регистрационных действий на недвижимое имущество в отношении 24 объектов, включая земельные участки, машино-места, здания, сооружения, нельзя признать соотносимым с размером задолженности по исполнительному производству.

Учитывая количество объектов, в отношении которых наложен запрет, у судебного пристава-исполнителя имелись очевидные основания полагать, что совокупная стоимость этого имущества, значительно превышает сумму задолженности по исполнительному производству.

В рассматриваемой ситуации снятие запрета на совершение регистрационных действий в отношении двух объектов недвижимости - машино-место 138 с кадастровым номером

52:18:0060084:673 и машино-место 140 с кадастровым номером 52:18:0060084:676, не окажет существенного влияния на обеспечение исполнения исполнительного производства №155583/24/52007-ИП.

Судом также установлено, что в рамках дела №А43-1516/2025 ООО «Джи-эм» обжаловало постановления судебного пристава - исполнителя о запрете на совершение действий по регистрации от 17.01.2025, в том числе постановление №52007/25/15302, в соответствии с которым запрет наложен и в отношении объектов недвижимости - машино-место 138 с кадастровым номером 52:18:0060084:673 и машино-место 140 с кадастровым номером 52:18:0060084:676.

Решением суда от 20.03.2025 по делу №А43-1516/2025, вступившим в законную силу на основании постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2025, ООО «Джи-эм» в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Вместе с тем, судами было указано на право должника ходатайствовать перед судебным приставом_исполнителем о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении определенных объектов недвижимого имущества (в том числе в случае необходимости их реализации).

В рассматриваемом случае, ООО «Джи-эм» воспользовалось данным правом; ходатайство о снятии запрета на совершение регистрационных действий мотивировано необходимостью продажи указанных объектов в целях пополнения оборотных средств; вместе с ходатайством были представлены Предварительные договоры купли - продажи от 21.03.2025, предметом которых являлись машино-места №№138, 140.

В соответствии с [пунктом 6 части 2 статьи 14](#) Закона N 229-ФЗ в постановлении судебного пристава-исполнителя должны быть указаны основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

В оспариваемом постановлении основания для отказа в удовлетворении ходатайства о снятии фактически отсутствуют. Судебный пристав формально ссылается на признание обстоятельств, изложенных в заявлении (ходатайстве), не подлежащими удовлетворению.

Таким образом, в условиях предусмотренного действующим законодательством права должника ходатайствовать перед судебным приставом_исполнителем о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении определенных объектов недвижимого имущества (в том числе в случае необходимости их реализации); мотивированного ходатайства должника о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении двух объектов; очевидных оснований полагать, что совокупная стоимость этого имущества, значительно превышает сумму задолженности по исполнительному производству, учитывая количество объектов, в отношении которых наложен запрет; отсутствие в оспариваемом постановлении оснований принимаемого судебным приставом решения;

постановление судебного пристава от 15.08.2025 №52007/25/313798 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) нельзя признать соответствующим положениям действующего законодательства об исполнительном производстве.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного требования заявителя в указанной части подлежат удовлетворению.

Подпункт 3 пункта 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, о б отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

По смыслу этой нормы суд самостоятельно определяет необходимые действия, которые нужно произвести с целью устранения нарушений прав лица, обратившегося с заявлением, и разумный срок для их выполнения.

Удовлетворяя рассматриваемое требование, суд считает необходимым в целях окончательного урегулирования спорной ситуации в качестве праввосстановительной меры обязать судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелеву Е.А. (в случае ее отсутствия - старшего судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Джи-эм», связанные с вынесением постановления от 15.08.2025 №52007/25/313798 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства).

Согласно [части 1 статьи 64.1](#) Закона об исполнительном производстве заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства.

В соответствии с [частью 2 статьи 64.1](#) Закона об исполнительном производстве заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными указанным [Законом](#).

Заявление, ходатайство передаются должностным лицам службы судебных приставов в трехдневный срок со дня поступления в подразделение судебных приставов ([часть 3 статьи 64.1](#) Закона об исполнительном производстве).

[Частью 5 статьи 64.1](#) Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#), должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства или в случаях, указанных в [части 5.1 настоящей статьи](#), направляет уведомление.

В [абзаце третьем пункта 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя имеет место тогда, когда судебный пристав-исполнитель в силу закона был обязан совершить какие-либо действия, но не совершил их.

Принимая во внимание, вынесение судебным приставом-исполнителем Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А. постановления от 15.08.2025 №52007/25/313798 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства), суд не усматривает какого-либо незаконного бездействия, допущенного в рамках исполнительного производства №155583/24/52007-ИП и связанного с ходатайством о снятии запрета на совершение регистрационных действий на объекты недвижимости – машино-место 138 с кадастровым номером 52:18:0060084:673 и машино-место 140 с кадастровым номером 52:18:0060084:676.

В силу положений [части 1 статьи 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Из смысла названной нормы следует, что предъявление соответствующего требования должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица. То есть, удовлетворение заявленного требования должно влечь за собой восстановление нарушенного права лица, обратившегося за судебной защитой.

Учитывая, что судом не установлено какого-либо незаконного бездействия со стороны судебного пристава, удовлетворение заявления в указанной части не приведет к восстановлению прав заявителя.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Требования заявителя в указанной части удовлетворению не подлежат.

Суд считает необходимым отметить, что поскольку каких-либо ненормативных правовых актов, действий, принятых и осуществленных судебным приставом в рамках иных исполнительных производств, в настоящем деле заявителем не оспаривается, праввосстановительная мера определена только в рамках исполнительного производства №155583/24/52007-ИП.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Джи-эм», г. Нижний Новгород (ОГРН 1065262096460 ИНН 5262153839), удовлетворить частично.

Признать недействительным постановление от 15.08.2025 №52007/25/313798 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства), вынесенного судебным приставом-исполнителем Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелевой Е.А. в рамках исполнительного производства №155583/24/52007-ИП.

Обязать судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Кошелеву Е.А. (в случае ее отсутствия - старшего судебного пристава-исполнителя Советского РОСП Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Джи-эм», связанные с вынесением постановления от 15.08.2025 №52007/25/313798 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства).

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

И.Ю. Мукабенов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.07.2024 7:04:03

Кому выдана Мукабенов Игорь Юрьевич